



Original Article

Exploring the Meaning of Local Agency in Sport for Development and Peace(SDP) Research: A Scoping Review

Siheon Song and Sun-Yong Kwon*

Department of Physical Education, Seoul National University

Article Info

Received 2025.08.25.

Revised 2026.03.15.

Accepted 2026.04.14.

Correspondence*

Sun-Yong Kwon

kwonsy@snu.ac.kr

Key Words

Sport for Development and Peace(SDP), Local agency, Participation, Scoping review

This research was financially supported by the Institute for Peace and Unification Studies at Seoul National University under the project titled "Laying the Groundwork for Peace and Unification (2023-IPUS)."

PURPOSE This study critically examines case studies in Sport for Development and Peace (SDP) programs, to analyze their characteristics, the modes of local agencies' participation, and the limitations they face. **METHODS** A scoping review was conducted that followed the framework of Arksey and O'Malley (2005), and from 147 academic articles published since 2000, a total of 25 were selected and analyzed based on specific criteria. **RESULTS** First, the SDP case studies analyzed in this review show that programs are conducted by diverse actors—including states, international organizations, NGOs, and corporations—and their target groups, goals, and implementation approaches vary by context. Second, local agency was expressed in the form of program planning and operation, contextual interpretation and adjustment, and the building of community trust. Third, however, despite this expansion of local agency, within external discourses, constraints continued to exist, evaluation frameworks, and resource distribution structures. **CONCLUSIONS** The findings suggest that advancing SDP depends on the institutionalization of conditions in which local agencies can lead program planning and operations, adapt external guidelines to local contexts, and transform conflicts and tensions into opportunities for autonomy and institutional improvement. In this context, sustainability should be grounded not merely in resource provision but also in relational trust and lived experience, requiring microlevel analysis and participatory governance incorporating local experiences into institutional design.

서론

국제개발 분야에서 스포츠는 더 이상 단순한 여가나 경쟁 중심의 신체 활동에 머무르지 않고, 사회 통합, 교육, 건강 증진, 기술 습득 등 다양한 사회적 가치를 실현하기 위한 전략적 수단으로 자리매김하고 있다(Giulianotti et al., 2019). 이러한 접근은 '스포츠를 통한 개발과 평화(Sport for Development and Peace, SDP)'라는 개념 아래 제도화되었으며, 국제 선언, 정책 개발, 중장기 전략 수립 등을 통해 글로벌 개발 의제 속에서 점차 제도적 위상을 확보해 왔다(Kwon, 2015; McSweeney et al., 2019).

SDP의 제도화는 단일 국가 또는 기관 수준을 넘어, 국제기구, 비정

부기구, 정부, 기업, 시민사회 등 다양한 행위자들이 개입하는 다층적 협력 구조 속에서 이루어진다(Giulianotti et al., 2019). 이러한 구조 속에서 SDP는 복수의 행위자들이 상호작용하며 실천과 권력이 교차하는 복합적인 장(field)으로 진화하였다. 이에 따라, SDP가 어떠한 구조 속에서 실행되고, 각 행위자가 실행과 제도화 과정에 어떻게 개입하는지를 분석하는 연구가 점차 증가하고 있다.

그럼에도 불구하고 지금까지의 SDP 연구는 제도적 담론, 정책 수립, 프로그램 효과성 검토 등 상위 구조나 평가 중심 논의에 상대적으로 치우쳐 있으며, 실제 실행 현장에서 발생하는 복잡성과 긴장, 특히 지역 주체들의 행위성에 대한 체계적 분석은 여전히 부족하다(Forde, 2015; Mwaanga & Adeosun, 2020). 다수의 연구가 '지역 행위자의 참여(Participation)'를 강조해 왔으나, 여전히 참여 여부 자체에 초점을 두거나 참여를 자동적으로 긍정적인 결과와 연결하는 경향이 강하게 나타났다(Banda & Holmes, 2017; Nicholls et al., 2011).

그러나 실제 현장에서는 공식 담론과 지역 실천 간의 간극, 형식적

© This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

참여와 실질적 영향력의 괴리와 같은 구조적 문제가 반복적으로 나타나고 있다(Darnell et al., 2018; Guest, 2009; Banda & Gultresa, 2015; Hayhurst, 2009; Lindsey & Grattan, 2012; McSweeney et al., 2019; Morsing & Schultz, 2006; Walters, 2009; Wely Peachey et al., 2016).

따라서 단순히 참여의 유무를 확인하는 차원을 넘어서, 참여가 어떠한 실행 구조 속에서 조직되고, 지역 주체가 어떤 방식으로 행위성을 발휘하는지, 그리고 그 과정에서 어떤 제약과 한계가 발생하는지를 분석하는 새로운 접근이 필요하다. 기존 문헌은 '참여 부족'의 문제의식을 중심으로 발전해 왔지만, 본 연구는 참여가 발휘되는 다양한 양상과 그 속에서 드러나는 구조적 제약에 동시에 주목하고자 한다.

이러한 문제의식에 기반하여, 본 연구는 2000년 이후 수행된 SDP 프로그램을 분석한 사례연구 문헌을 대상으로 주제범위 문헌고찰(scoping review)을 실시하였다. 기존의 메타 분석이나 단일 사례 보고와는 달리, SDP 프로그램을 다룬 사례연구 문헌을 종합적으로 검토함으로써 연구 지형과 주요 분석 경향을 구조적으로 파악하고자 한다. 특히 지역 주체의 참여 방식과 그 참여가 직면하는 제약을 중심으로 사례연구 문헌을 비교·분석함으로써, SDP 실행 과정에서 지역 행위자의 역할과 구조적 조건을 입체적으로 이해하는 것을 목표로 한다.

구체적으로는 다음 세 가지 질문에 초점을 둔다.

- 첫째, SDP 프로그램을 분석한 사례연구 문헌에서는 실행 주체, 대상 집단, 프로그램 목표, 그리고 이론적·방법론적 접근에서 어떠한 특징이 나타나는가(RQ1)?
- 둘째, SDP 프로그램을 분석한 사례연구 문헌에서는 지역 주체의 참여가 어떠한 방식으로 나타나는가(RQ2)?
- 셋째, SDP 프로그램을 분석한 사례연구 문헌에서는 지역 주체 참여에 관한 제약과 한계는 어떠한가(RQ3)?

본 연구는 이러한 분석을 통해 SDP 사례연구 문헌에서 나타나는 연구 경향을 종합적으로 정리하고, 지역 주체의 참여를 단순한 '참여 확대' 담론을 넘어 실행 구조와 권력 관계의 맥락 속에서 재해석하고자 한다. 특히 지역 주체 참여에 초점을 둔 SDP 사례연구 문헌을 체계적으로 종합함으로써, SDP 실행 과정에서 지역 행위자의 역할과 구조적 조건을 보다 입체적으로 이해하고자 한다. 이를 통해 향후 SDP 지역주체성 연구와 실천이 고려해야 할 분석적 관점과 정책적 시사점을 제시하고자 한다.

SDP 개념 및 행위자

SDP는 지난 수십 년간 글로벌 담론 속에서 제도화된 전략으로 발전해 왔지만, 이러한 개념은 추상적 선언에 그치지 않고 구체적 행위자들의 개입을 통해 현실에서 구현된다. 다시 말해, SDP는 하나의 고정된 실체라기보다 다양한 주체들의 이해와 실천이 교차하면서 구성되는 복합적 장(field)이다. 따라서 SDP를 온전히 이해하기 위해서는 개념과 더불어 그것을 형성·운영하는 행위자들을 함께 살펴볼 필요가 있다. 본 절에서는 이러한 문제의식을 바탕으로, SDP의 개념적 토대와 주요 행위자들의 역할 및 한계를 검토한다.

SDP 개념

지난 30여 년간 스포츠를 통한 개발과 평화(Sport for Development and Peace, SDP)는 단순한 사회운동(social movement)의 범주를 넘어, 사회 개입을 위한 제도화된 전략으로 정착되었다(Kidd, 2011). 특히, 국제 스포츠 기구와 글로벌 기업들은 스포츠가 개발에 기여할 수 있는 잠재력을 강조하며, 이를 국제개발 의제에 통합하려는 전략적 노력을 지속적으로 전개해 왔다. 예를 들어, 국제올림픽위원회(International Olympic Committee, IOC)와 국제축구연맹(Fédération Internationale de Football Association, FIFA)은 스포츠를 UN 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs) 달성에 기여할 수 있는 전략적 수단으로 간주하고, 이를 글로벌 변화 담론의 중요한 축으로 자리매김해 왔다(Collison et al., 2018).

이와 같은 흐름 속에서 스포츠는 단순한 신체 활동을 넘어, 사회 통합, 교육, 건강 증진, 고용 기술 습득 등 다양한 비(非)스포츠적 성과를 달성하는 수단으로 인식되고 있으며(D'Hoore & Scheerder, 2024b), 국제개발 맥락에서의 실천은 '스포츠를 통한 개발과 평화(Sport for Development and Peace, SDP)'라는 개념으로 제도화되어 왔다(Kwon, 2015; Burnett, 2015; Giulianotti et al., 2019). 오늘날 널리 수용되는 SDP의 정의는, 스포츠가 가족이나 지역사회 같은 일상적 사회관계의 긍정적 효과를 넘어, 보다 구조적인 국제개발 성과에도 기여할 수 있다는 관점에 기반하고 있다(Lindsey, 2017).

이 개념은 특히 글로벌 사우스(Global South) 국가들을 대상으로 교육, 건강, 성평등, 평화 증진 등 다양한 개발 목표를 달성하는 유연한 도구로 활용되고 있다(Lindsey & Grattan, 2012). SDP는 이러한 맥락에서 실천적 유용성을 인정받으며 다양한 지역에서 확산되고 있다. 이러한 확산 과정에서 스포츠가 사회에 긍정적인 영향을 미친다는 전제—즉, 별다른 비판 없이 널리 수용되는 '당연시된 이해(taken-for-granted)'—에 기반하여 정당성을 확보해왔다(Levermore & Beacom, 2009; Darnell et al., 2018).

SDP 행위자

SDP는 다양한 이해관계자들이 상호작용하는 다층적 장(field)에서 형성되며, 각각의 행위자는 고유한 전략과 실천 방식, 그리고 담론적 위치를 점유하고 있다. Kidd(2011)는 SDP를 국제 및 국가 단위의 비정부기구(Non-Governmental Organization, NGO), 정부 주도 사업, 지식 전달 플랫폼 등으로 구성된 느슨한 집합체가 이끄는 '시기적 이고 진보적인 충동(a timely, progressive impulse)'으로 정의하며, 복수의 행위자들이 교차하며 구축해가는 복합적인 구조로 이해할 것을 제안한다. 본 절에서는 SDP를 구성하는 핵심 행위자로서 정부, 기업, 국제기구, NGO의 역할과 한계를 살펴본다.

1. 정부

정부는 SDP 초기 확산과 제도화 과정에서 가장 핵심적인 구조적 행위자로 작동해 왔다. 개별 국가 차원에서 네덜란드, 스위스, 노르웨이, 캐나다, 호주, 미국 등은 스포츠를 통한 개발 정책을 수립하고, 현지 기관이나 NGO와 파트너십을 맺어 다양한 프로그램을 지원해왔다. 예컨대 미국은 스포츠 외교 프로젝트(sports diplomacy

initiative)를 통해 레바논 청소년 대상 농구 프로그램을 운영함으로써 미국에 대한 부정적 인식 완화를 시도했으며, 네덜란드는 국제스포츠연맹(International Sports Federations, IFs), Right to Play, KNVB WorldCoaches, 외교부 등과 협력하여 아프리카와 아시아 여러 국가에서 청소년·여성을 대상으로 SDP 프로그램을 추진해왔다. 이처럼 정부는 독자적 실행보다는 외교·개발정책의 일환으로 SDP를 지원하고, 현지 기관의 역량을 강화하는 방식으로 개입해왔다.

특히 서유럽 국가들의 사례는 제2차 세계대전 이후 복지국가 체제의 형성과 더불어 점차 '정부화(governmentalisation)'되는 경향을 보여준다. 이러한 정부화는 세 가지 방식으로 구체화되었다. 첫째, 공정한 경쟁 질서를 유지하기 위한 규제의 강화(Houlihan & Green, 2011), 둘째, 비정부 스포츠 단체에 대한 보조금 지원과 스포츠 이벤트 조직을 포함한 재정적 지원의 확대(van Poppel et al., 2018), 셋째, 건강 증진, 사회 통합, 고용 촉진 등의 사회정책 목표 달성을 위한 스포츠의 적극적 활용(Coalter, 2013) 등이다. 이처럼 정부는 스포츠를 다양한 사회 문제 해결의 수단으로 동원하며, SDP의 제도화 기반을 마련해 왔다.

그러나 정부 주도의 SDP 개입은 몇 가지 한계도 드러낸다. 첫째, 외교적 목적이나 국가 이미지 개선과 같은 전략적 이해가 앞서면서, 현지 주민의 요구가 부차화되는 경향이 있다(Levermore, 2008). 둘째, 파트너십을 통한 실행 구조가 형식적으로만 작동하거나, 재정 지원의 지속성이 보장되지 않아 장기적 성과로 이어지기 어렵다는 비판이 제기된다(Giulianotti et al., 2019). 셋째, 정부가 설정한 정책 목표와 현지 맥락이 괴리될 경우, 프로그램이 단발성 이벤트나 외부 주도적 개입에 머무를 위험이 있다(Darnell & Hayhurst, 2012). 따라서 정부는 여전히 SDP의 중요한 제도화 기반을 제공하지만, 그 개입 방식은 권력 비대칭과 실행 지속성 측면에서 구조적 제약을 내포한다.

2. 기업

기업은 국제 스포츠 리그, 클럽, 다국적 기업 등을 중심으로 SDP 활동에 적극적으로 참여해왔다. 예컨대 영국 프리미어리그(English Premier League, EPL)의 맨체스터 유나이티드는 UNICEF와 협력해 아동 교육과 생활환경 개선을 지원하고 있으며, 나이키(NIKE)는 난민 여성과 청소년을 대상으로 리더십 및 환경 관련 프로그램을 운영해왔다. 미국 프로농구리그(National Basketball Association, NBA)는 'NBA Cares' 캠페인을 통해 교육·보건·가족 복지와 연계된 활동을 펼치고 있고, 삼성은 UNOSDP와 협력하여 유소년 축구 지원 및 국제 청소년 리더십 육성 프로그램을 추진하고 있다. 이처럼 글로벌 스포츠 기업과 프로리그는 스포츠의 대중적 영향력을 활용해 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility, CSR)과 국제개발 의제를 접목시키고 있다.

기업은 CSR 수행 전략의 일환으로 스포츠에 주목하고 있다. Smith and Westerbeek(2007)은 스포츠가 CSR 활동에 효과적인 매개로 활용될 수 있는 이유를 일곱 가지 특성을 통해 설명한다. 첫째, 대중매체를 통한 확산력과 강력한 커뮤니케이션 기능을 지닌다. 둘째, 청소년층에 강한 매력을 발휘함으로써 젊은 세대와의 소통을 용이하게 한다. 셋째, 건강 증진의 가치를 전달하는 매개로 작용할 수 있으며, 넷째, 사회적 상호작용을 촉진하는 장을 제공한다. 다섯째, 문화적 다양성을 아우르며 통합을 유도하고, 여섯째, 환경 보호 및 지속가능성에 대한 인식을 제고하는 데 기여할 수 있다. 마지막으로, 스포츠는 참여자에게 즉각적인 즐거움과 만족감을 제공함으로써 긍정적인 경

험을 유도한다.

그러나 이러한 스포츠 기반 CSR 활동은 대체로 자선적 행사나 인식 제고 수준에 머무르고 있으며, 프로그램의 실제 설계 및 실행 전략에 대한 체계적이고 비판적인 연구는 아직 초기 단계에 머물러 있다는 지적도 제기되고 있다(Banda & Gutiérrez, 2015).

3. 국제기구

국제올림픽위원회(IOC), 국제축구연맹(FIFA), 유엔아동기금(United Nations Children's Fund, UNICEF), 유네스코(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO) 등 주요 국제기구는 SDP 실행에서 핵심적인 제도적 행위자로 자리매김해왔다. UN은 유엔개발계획(United Nations Development Programme, UNDP), UNICEF, 세계보건기구(World Health Organization, WHO), 유엔난민기구(United Nations High Commissioner for Refugees, UNHCR) 등 산하 기구를 통해 청소년 리더십 역량 강화를 위한 Youth Leadership Camp, 난민 아동 대상의 Ninemillion.org 프로젝트, HIV/AIDS 인식 제고 캠페인 등 다양한 프로그램을 운영해왔다. 또한 유네스코는 중앙아메리카와 아프리카에서 청소년 폭력 예방, 교육 접근성 확대, 건강 증진을 목적으로 한 SDP 프로그램을 전개하고 있으며, IOC 역시 난민팀 창단과 난민 선수 지원과 같은 활동을 통해 SDP 의제를 제도화하는 데 기여하였다. 이처럼 국제기구들은 정책 프레임워크 수립과 글로벌 캠페인, 스포츠 스타를 활용한 홍보 전략 등을 결합하여 SDP를 국제 개발 의제 속에 제도화해 왔다.

이들은 8세에서 25세 사이의 청소년을 주요 대상으로 삼아 스포츠 기술 교육과 더불어 생활 기술(life skills), 리더십, 건강 증진을 결합한 다양한 프로그램을 운영하고 있다(Banda & Gutiérrez, 2015). 특히 이러한 프로그램들은 성평등, 평화 구축, 교육 접근성 확대 등 유엔 지속가능발전목표(SDGs)와 긴밀히 연계되며, SDP를 글로벌 개발 거버넌스 체계의 제도화된 하위 영역으로 정착시키는 데 기여하였다(Giulianotti et al., 2021). 또한 국제기구는 정책 프레임워크 수립, 파트너십 구축, 지식 이전 및 자금 지원을 통해 다층적 거버넌스를 이끄는 중심 주체로 기능한다.

그러나 동시에 국제기구의 개입은 한계도 분명히 존재한다. 첫째, 글로벌 사우스(Global South)의 맥락적 다양성과 현지 주체성을 충분히 반영하지 못한 채 서구 중심의 표준화된 개발 모델을 적용하는 경우가 많다(Hartmann & Kwauk, 2011; Spaaij, 2009). 둘째, 유명 스포츠 스타를 홍보대사로 활용하는 캠페인은 대중적 인식 제고 효과는 크지만, 실질적 권한 이양이나 제도적 역량 강화와는 괴리를 보이기도 한다(Darnell & Hayhurst, 2012). 셋째, 자금 지원과 파트너십은 단기 프로젝트에 집중되는 경우가 많아 지속성과 자율성을 담보하지 못한다는 비판도 제기된다. 이러한 경향은 신식민주의적 개발 구조를 강화하며, 수원국의 실질적 참여와 지역 조직의 자율성을 제약할 위험이 있다.

4. NGO

NGO는 SDP 프로그램의 기획과 실행을 직접적으로 담당하는 핵심 실행 주체로 간주된다. 대표적으로 Right to Play, Mathare Youth Sports Association(MYSA), EduSport Foundation, Streetfootballworld 등이 있으며, 이들은 저소득국 유소년, 청소년, 여성, 난민 등 다양한 집단을 대상으로 프로그램을 운영해왔다. Right

to Play는 아동의 스포츠·놀이 참여권 보장을 핵심 목표로 삼아 20여 개국에서 평화·건강·교육 관련 활동을 수행하고 있으며, 케냐의 MYSA는 청소년 스스로가 프로그램 기획과 운영을 담당하면서 지역 사회 변화에 기여해 왔다. 또한 잠비아의 EduSport Foundation은 'Kicking AIDS Out!' 프로그램을 통해 HIV/AIDS 예방 교육과 생활 기술 습득을 결합한 활동을 전개해왔다. 이처럼 NGO는 지역 밀착성과 실행력에서 강점을 보이며, SDP 현장에서 가장 활발한 운영 주체로 자리매김해왔다.

특히 고소득국 정부, 스포츠 단체의 재정적 지원을 기반으로 운영되는 스포츠-개발 NGO는 다양한 사회 문제 해결을 위해 적극적으로 활동한다(Kidd, 2011). 이들 프로그램은 주로 청소년의 자율성, 책임감, 리더십 향상 등 개인 역량 강화를 목표로 한다(Banda & Gutiérrez, 2015; Manaka et al., 2024).

그러나 NGO의 재정적 지속가능성은 여전히 중요한 과제로 남아 있다. 단기 프로젝트 중심의 재정구조는 프로그램의 장기적 효과성과 지역 내 정착 가능성에 한계를 초래하며, 이를 극복하기 위해서는 안정적인 재원 확보와 전략적 다각화가 요구된다(Manaka et al., 2024). 또한 일부 NGO는 프로그램 설계 및 실행 과정에서 개발 대상자를 '결핍된 존재(deficit subject)'로 구성하는 담론을 재생산한다는 비판을 받는다. 이는 SDP 담론 전반에서 반복적으로 지적된 개인화·탈맥락화된 접근과 맞물리며, 결과적으로 개발 대상자에 대한 위계적 범주화를 강화할 위험이 있다(Spaaij, 2009; Burnett, 2015). 나아가 국제 NGO 중심의 운영은 현지 주체의 참여를 제한하거나 종속적 위치에 머물게 하여, 프로그램의 지속가능성과 권력 재편의 가능성을 제약할 수 있다는 점도 지적된다.

이상의 검토를 통해 드러나는 점은, 지금까지의 SDP 연구와 실천에서 행위자 구도가 주로 공여자(donor) 집단—즉 정부, 국제기구, 글로벌 기업, 국제 NGO—를 중심으로 구성되어 왔다는 사실이다. 반면, 지역(local) 주체들은 제도적 행위자로서 충분히 주목받지 못했으며, 일부 사례에서 나타나더라도 그 참여는 산발적이고 제한적인 수준에서만 다루어졌다. 나아가 현지 주체들이 어떤 방식으로 프로그램에 참여하고, 구체적으로 어떠한 실천을 전개했는지를 면밀히 밝힌 연구는 미미하다. 이는 SDP의 제도적 구성이 여전히 외부 중심적 권력 구조에 의존하고 있음을 보여주며, 후속 논의에서는 지역 주체의 역할과 참여 양상을 정밀하게 드러내는 작업이 필요함을 시사한다.

SDP 지역 주체성에 대한 비판적 검토

SDP는 국제개발 의제 속에서 점차 제도적 기반을 확장하며, 다양한 사회적 가치 실현의 수단으로 자리매김해 왔다. 그러나 기존 연구는 주로 국제 규범과 정책 담론 차원에서 참여의 부족이나 제도적 한계를 진단하는 데 집중해, 실제 실행 맥락에서 지역 주체가 어떠한 방식으로 참여하고 어떤 제약을 경험하는지에 대한 분석은 상대적으로 부족했다. 따라서 지역 주체성에 대한 비판적 검토는 단순히 담론적 차원을 넘어, 실행 현장에서의 권력 작동과 참여 구조를 재평가하는 데 필수적이다. 본 절은 이러한 문제의식을 바탕으로, 기존 문헌이 제기한 한계와 참여 확대 담론의 이상, 담론과 실행의 괴리, 그리고 남겨진 연구 공백을 종합적으로 논의하고자 한다.

기존 문헌에서 제기된 SDP 한계

지난 수십 년간 SDP는 국제개발 의제 속에서 사회적 가치 실현을 위한 제도적 기반을 확대하며, 다층적 협력 구조 속에서 복합적 장(field)으로 발전해왔다(Kwon, 2015; Giulianotti et al., 2019; McSweeney et al., 2019).

그러나 SDP는 그 목표와 달리 기존의 위계적 구조를 재생산해왔다는 비판을 받아왔다. 특히 국제적 규범과 정책 담론 속에서 구성된 거시적 실행 구조는 지역 맥락을 충분히 반영하지 못한 채, 다양한 한계를 나타내왔다(Willis, 2000). 여기서 말하는 국제 규범은 첫째, UN·UNESCO·WHO·IOC 등이 제시한 '스포츠는 인권·평화·개발을 촉진한다'는 선언적 담론과 같은 국제기구 주도의 개발 원칙, 둘째, 국제 NGO와 기구가 마련한 모니터링·평가 프레임워크, 참가자 수 지표, 성평등 지표 등 표준화된 정책 지침, 셋째, '스포츠는 본질적으로 긍정적이다'라는 보편적 가치에 대한 전제를 포함한다. 그러나 이러한 규범적 구조는 종종 지역적 맥락을 무시하거나 단순화하여, 다음과 같은 한계를 드러내왔다.

첫째, 많은 SDP 프로그램은 수원국의 사회·문화적 맥락을 충분히 고려하지 않은 채 서구 중심의 보편적 모델을 이식하면서 신식민주의적 개입 구조를 재생산하였다(Darnell & Hayhurst, 2012; Hartmann & Kwauk, 2011; Mwaanga & Adeosun, 2017). 둘째, 스포츠 자체를 본질적으로 '선한 도구'로 전제하는 이상화된 담론은 실행 과정에서 드러나는 갈등이나 배제를 가리는 효과를 낳았다(Coalter, 2010; Guest, 2009). 셋째, 개발 대상자를 결핍된 존재로 규정하는 시각은 지역 주체의 능동적 역할을 축소시키고, 외부 행위자의 '구제자적 역할'을 정당화하였다(Burnett, 2015; Darnell et al., 2018; McSweeney et al., 2019; Spaaij, 2009). 마지막으로, 구조적 불평등 문제를 개인의 노력 부족으로 환원하는 담론은 빈곤·차별·자원 격차와 같은 근본적 문제를 개인화하는 결과를 낳았다(Henhawk, 2022; Kelly, 2011).

지역 주체 참여 확대 담론의 쟁점

이러한 문제에 대해 기존 연구들은 이구동성으로 '지역 주체의 참여 부족'을 지적하며, 참여 확대를 핵심적 해결책으로 제시해왔다(Banda & Holmes, 2017; Nicholls et al., 2011). Darnell(2010)은 개발도상국 참여자들이 실질적 의사결정 권한을 갖지 못한 채, 글로벌 노스가 설정한 발전 규범을 수용하도록 강요받는 구조를 비판하였다. Donnelly et al.(2011)은 사전에 기획된 프로그램이 이해자와 충분한 논의 없이 전달되는 과정을 지적하며, 현지 주민의 요구를 반영하기 위해서는 기획·운영 단계에서의 협의와 컨설팅이 필수적이라고 강조하였다. Lindsey and Grattan(2012)은 잠비아 루사카 현장 연구를 통해, 지역사회가 외부 프로그램을 일방적으로 수용하지 않고 저항과 타협을 시도하고 있음을 보여주었으나, 여전히 구조적으로는 글로벌 노스가 주도하는 하향식 실행 방식을 벗어나지 못한다고 평가하였다.

더하여, UN(2003)은 주민 참여를 통해서만 소유감(ownership)이 형성되며, 이때 비로소 개발 프로그램이 현지에 뿌리내릴 수 있다고 보았다. Kay(2009)는 청소년의 능동적 참여가 사회적 자본과 신뢰 구축으로 이어져 프로그램의 정당성과 효과성을 높인다고 주장하였다. 특히 Coalter(2013)는 지역 주체의 참여가 없는 제도화를 "외부

주도적 일시 개입"으로 규정하였으며, Burnett(2006)도 남아프리카 공화국의 스포츠개발 사례를 분석하며, 프로그램의 지속가능성은 지역 청년과 지역사회의 주체적 참여 및 소유감 형성에 달려 있으며, 외부 주도의 일회성 개입만으로는 지속적인 성과를 기대하기 어렵다고 지적하였다. Levermore(2008) 역시 지역 참여 부족을 SDP의 구조적 한계로 지적하며, 이는 곧 프로그램의 사회적 정당성 결여로 이어진다고 주장하였다. 이 과정에서 '아래로부터의 행위성(agency from below)' 개념이 적극적으로 활용되며(Hayhurst, 2009), 참여 확대가 곧 지역 주체성 강화를 의미한다는 전제가 널리 공유되었다.

한편 이러한 참여 확대 담론은 현실에서 종종 외부 주체가 설정한 목표와 논리를 정당화하는 수단으로 작동하였다(Banda & Gutiérrez, 2015; Kidd, 2011; Lindsey & Grattan, 2012). 참여는 지역 맥락에 기반한 자율적 결정권을 보장하기보다는, 외부가 설계한 의제에 맞춰 제한적으로 규정되는 경우가 많았다. 결과적으로 참여는 형식적·절차적 정당성을 상징하는 기호로 소비되며, 실제 권한 배분에는 영향을 미치지 못하는 경우가 다수 보고되었다(Morsing & Schultz, 2006; Walters, 2009). 이로 인해 지역 주체의 목소리는 주변화되었고(Burnett, 2015; McSweeney et al., 2019; Spaaij, 2009), 담론과 실행 사이의 괴리가 반복적으로 확인되었다.

최근 연구들은 이 괴리를 보다 구조적으로 분석하며 비판의 초점을 확장하였다. Giuliani et al.(2019)은 'Sportland' 개념을 통해 SDP가 단순한 프로그램이 아니라 담론·정책·행위자·글로벌 권력이 얹힌 장(field)임을 지적하였다. Coalter(2010)는 제도화 과정에서 외부 주체가 주도하는 평가 기준의 모호성과 한계를 지적하며, 이로 인해 현장 자율성이 제약된다고 분석하였다. Levermore(2008)는 SDP가 국제 개발 목표와 결합되는 과정에서 과도한 기대를 부여함으로써, 실제 실행의 복잡성이 축소되는 문제를 제기하였다. Darnell et al.(2018) 역시 참여와 권한 부여 담론이 글로벌 권력 관계에 의해 제약된다고 지적하며, 참여 확대 담론과 실행 현실 간 괴리를 강조하였다.

SDP 지역 주체성 탐구의 필요성

그럼에도 불구하고 이러한 연구들은 대체로 이론적·담론적 비판에 머물렀다는 한계가 있다. 참여는 중요한 가치로 반복적으로 제시되었지만, 많은 연구가 이를 개념적 수준에서만 논의했을 뿐, 실제 프로그램 속에서 지역 주체가 어떠한 방식으로 참여하고 어떠한 제약을 경험하는지는 충분히 다루지 못했다(Clarke et al., 2021). 결과적으로 참여는 담론 속에서 이상적 원리로 강조되었으나, 실천적 차원에서의 구체성을 결여한 채 분석의 중심에서 벗어나 있었다. 이러한 공백은 지역 주체의 참여를 둘러싼 구조적 한계를 체계적으로 이해하는 데 중요한 제약으로 작용한다.

따라서 본 연구는 기존 SDP 연구가 담론적·이론적 수준(거시 담론)에 머물렀던 한계를 넘어, 현장 기반의 경험적 분석(실질적 분석)을 수행하고자 한다. 여기서 경험적 분석이란, 개별 프로그램이 운영되는 실행 맥락 속에서 이루어진 논문들을 체계적으로 검토하고, 이를 매핑(mapping)하는 과정을 의미한다. 이를 통해 본 연구는 (1) 지역 주체의 참여 방식, (2) 지역 주체성을 제한하는 한계, 그리고 (3) 그 속에서 드러나는 가능성을 중심으로, 지역 주체의 역할과 실행 맥락이 어떻게 드러나는지를 분석하고자 한다. 다만 연구 질문은 분석의 초점을 분명히 하기 위해 (1)과 (2)에 한정하였으며, (3)은 경험적 분석

의 결과를 토대로 논의 과정에서 해석적으로 제시된다. 이에 따라 본 연구는 다음과 같은 연구 질문을 설정하였다.

연구 질문 1은 기존 연구가 거시적 담론에 머물러왔다는 한계를 넘어, 실제 프로그램 실행의 구체적 특징을 드러내기 위해 설정하고자 한다. 지금까지의 SDP 논의는 주로 국제 담론이나 정책적 수준에서 참여 부족을 진단하는 데 치중했으나, 이러한 접근만으로는 현장에서 실행 주체, 대상 집단, 실행 목표, 그리고 방법론·이론적 접근이 어떻게 구성되는지를 실질적으로 파악하기 어렵다. 따라서 본 연구는 주제법위 문헌고찰을 통해 수집된 사례들을 맥락별로 정리·분석함으로써, 후속적으로 지역 주체의 참여 방식과 그 제약·가능성을 심화적으로 논의할 수 있는 토대를 마련하고자 연구 질문 1을 설정하였다.

연구 질문 2는 SDP 프로그램에서 지역 주체가 어떠한 방식으로 참여하는지를 분석하기 위해 설정하고자 한다. 기존 연구에서는 지역 주체가 종종 수동적 수혜자나 외부 구조에 종속된 존재로 그려져 왔으며, 프로그램 실행의 미시적 맥락 속에서 지역 주체가 실제로 참여하는 방식은 충분히 조명되지 못했다. 이에 본 연구는 지역 주체의 참여 과정을 탐구하여, 실행 현장에서 나타나는 참여 방식의 구체성을 드러내고자 연구 질문 2를 설정하였다.

연구 질문 3은 지역 주체 참여의 한계와 제약을 분석하기 위해 설정하고자 한다. 실제로 지역 주체가 프로그램을 운영하거나 협력관계를 조정하는 과정에서는 다양한 제약과 한계가 발생한다.

종합하면, 본 연구의 세 가지 연구 질문은 상호적으로 연결된다. 연구 질문 1은 SDP 프로그램의 실행 주체, 대상 집단, 실행 목표, 방법론·이론적 접근을 분석하기 위해 설정되었으며, 연구 질문 2는 그 맥락 속에서 지역 주체의 참여 방식을 탐구하기 위해 설정되었다. 이어서 연구 질문 3은 참여 과정에서 나타나는 한계·제약을 규명하기 위해 설정되었다. 본 연구가 제시한 질문들은 SDP 담론과 실행 현실 사이의 간극을 해명하고, 지역 주체성과 실행 맥락을 입체적으로 분석할 수 있는 토대를 마련한다.

연구방법

본 연구는 Arksey & O'Malley(2005)가 제안한 스코핑 리뷰(Scoping Review) 방법론을 기반으로, SDP 프로그램 사례를 다룬 연구 가운데 지역 주체의 참여 양상과 역할을 분석할 수 있는 사례연구 문헌을 선별하여 분석하였다. 스코핑 리뷰는 특정 주제에 대한 기존 연구들을 체계적으로 검토하여 연구지형(research landscape)을 파악하는 것, 즉 매핑(mapping)하는 것을 목적으로 한다. 본 연구에서는 특히 행위자의 실행 맥락과 실천 양상에 초점을 두어 문헌을 선별·분석하였으며, 이를 통해 지역 실천 주체의 역할과 위치를 보다 정교하게 파악하고자 하였다. 전체 절차는 ① 연구 질문 설정, ② 자료 수집 및 검색 전략, ③ 문헌 선정 기준, ④ 문헌 선정 절차, ⑤ 데이터 차팅(data charting) 및 분석 절차의 다섯 단계로 진행되었다.

본 연구는 통계적 일반화를 목적으로 하기보다, 특정 현상에 대한 분석적 일반화(analytical generalization)를 지향한다. 따라서 문헌의 수적 규모보다는 연구 질문과의 관련성 및 사례의 해석 가능성을 중심으로 문헌을 선정하였다.

연구 질문 설정

본 연구는 다음의 탐색적 연구 질문에 기초하여 진행되었다.

- RQ1. SDP 프로그램을 분석한 사례연구 문헌에서는 실행 주체, 대상 집단, 실행 목표, 그리고 방법론·이론적 접근에서 어떠한 특징을 보이는가?
- RQ2. SDP 프로그램을 분석한 사례연구 문헌에서는 지역 주체의 참여가 어떠한 방식으로 나타나는가?
- RQ3. SDP 프로그램 사례연구 문헌에서는 지역 주체 참여에 관한 제약과 한계는 어떠한가?

자료 수집 및 검색 전략

본 연구는 SDP 프로그램을 분석한 사례연구 문헌을 체계적으로 탐색하기 위해, 학술 데이터베이스인 Google Scholar를 주요 검색 도구로 활용하였다. 검색 과정에서는 “Sport for Development and Peace”, “Sport for Development”, “SDP case study”와 “community”의 결합, “Sport Development Programme”, 그리고 “local agency”와 “sport”의 조합 등 핵심 키워드를 Boolean 연산을 활용하여 구성하였다. 검색 기간은 SDP 사례연구가 본격적으로 등장한 시점을 고려하여 2000년 1월 1일부터 2025년 1월 1일까지로 설정하였으며, 분석의 일관성과 비교 가능성을 확보하기 위해 영어로 출판된 문헌만을 포함하였다. 또한 본 연구는 피어 리뷰를 거친 학술지 논문을 대상으로 하는 것을 원칙으로 하여, 이 기준에 부합하지 않는 문헌은 제외하였다.

Google Scholar는 다양한 학술지와 분야를 포괄적으로 포함하고 있어, SDP와 같이 학제적 특성을 지닌 연구를 폭넓게 탐색하는 데 적합한 도구이다. 본 연구는 이러한 포괄성을 바탕으로 다양한 맥락의 사례연구를 확보하고자 Google Scholar를 주요 검색 도구로 활용하였다. 또한 본 연구는 분석의 일관성과 학술적 엄밀성을 확보하기 위해 피어 리뷰를 거친 학술지 논문으로 범위를 제한하였다. 다만, Scopus나 Web of Science에 비해 체계적 필터링 기능이 제한적이라는 점에서 일부 문헌(예: 회색 문헌 또는 비영어권 연구)이 누락되었을 가능성이 있으며, 이는 본 연구의 한계로 남는다. 따라서 향후 연구에서는 다중 데이터베이스를 병행하고 회색 문헌까지 포함하는 확장된 검색 전략을 통해 보다 포괄적인 분석이 필요하다.

문헌 선정 기준

포함 기준은 다음과 같다. 첫째, 특정 지역, 국가의 SDP 프로그램 사례를 분석한 내용을 포함한 연구일 것. 둘째, 프로그램 실행 과정에서 나타나는 지역 주체의 참여 방식 또는 참여의 제약을 다루고 있을 것. 셋째, 사회학, 개발학, 정치학 등 사회과학적 관점에서 SDP 프로그램의 실행과 참여를 분석한 연구일 것. 넷째, 학술지에 게재된 피어 리뷰(peer-reviewed) 논문일 것.

제외 기준은 다음과 같다. 첫째, SDP 개념이나 정책 담론에 대한 일반적 논의에 머무르며 구체적인 사례 분석을 포함하지 않은 연구. 둘째, 특정 프로그램 사례와 직접적으로 연결되지 않은 메타분석이나 문헌고찰 연구. 셋째, 본문 전체를 확인할 수 없어 연구 내용의 분

석이 어려운 연구. 넷째, 사회과학적 분석보다는 의학·생리학 등 다른 학문 분야의 접근을 중심으로 한 연구이다.

문헌 선정 절차

총 147편의 논문을 1차 검색을 통해 확인하였으며, 중복 문헌 42편을 제거한 후 제목 및 초록을 검토하였다. 그 결과 포함 기준에 부합하는 40편의 논문을 선별하여 전체 본문(full-text)을 검토하였으며, 최종적으로 25편의 SDP 사례연구를 본 연구의 분석 대상으로 확정하였다. 최종 선정된 문헌 목록은 〈부록 1〉에 제시하였다. 문헌 선정 과정은 PRISMA(Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) 흐름도를 기반으로 시각화하였으며, 문헌의 식별, 스크리닝, 적합성 평가, 최종 포함 단계를 〈Fig. 1〉에 도식화하였다.

최종적으로 선정된 25편의 사례연구는 각기 다른 맥락에서 지역 주체의 참여 양상과 역할을 충분히 드러내고 있어, 연구 질문에 대한 개념적 포화(conceptual saturation)를 확인하는 데에 충분한 자료로 판단하였다.

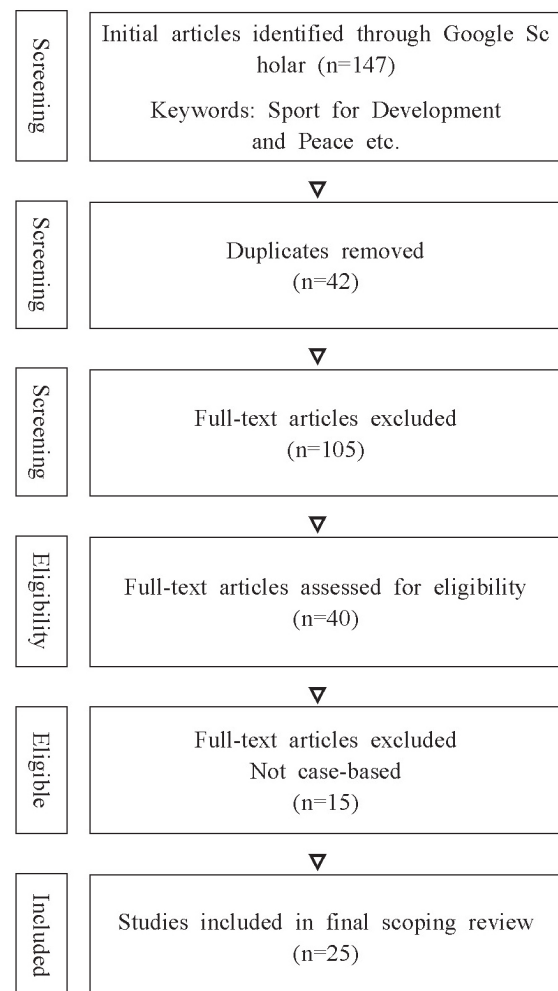


Fig. 1. PRISMA flowchart

데이터 차팅 및 분석 절차

문헌 분석은 Arksey and O'Malley(2005)가 제안한 스코핑 리뷰 절차에 따라 data charting 과정을 중심으로 이루어졌다. 본 연구에서는 각 문헌에서 다음의 변수를 체계적으로 추출하였다: 연구 연도, 국가·지역, 프로그램 운영 주체, 목표 집단, 프로그램 목적, 이론적·방법론적 접근, 지역 실천 주체의 참여 방식(예: 실행·조정·맥락화·전달·모니터링), 참여의 제약 및 한계 등이다.

데이터 차팅 과정에서 연구자들은 사전에 코딩 규칙(coding rules)을 합의한 뒤, 의미 단위별 정보를 범주화하고 연구 질문(RQ1-RQ3)에 따라 주제별로 분류하였다. 이후 각 범주에 속하는 빈도와 비율을 산출하여 표와 도표로 제시함으로써, SDP 사례연구의 연구지형을 구조적으로 파악할 수 있도록 하였다.

최종적으로 포함된 25편의 사례연구는 지역 주체의 참여 양상과 역할을 구체적으로 서술하고 있어, 연구 질문(RQ1-RQ3)에 따라 참여 방식의 특징과 제약을 분석할 수 있는 자료 기반을 제공하였다.

SDP 프로그램의 구조와 특징

본 연구는 SDP 실행 구조의 다양성과 권력 구성을 종합적으로 파악하기 위해, 다양한 지역과 맥락에서 수행된 SDP 프로그램을 분석한 25편의 사례연구 문헌을 분석 대상으로 선정하였다. 최종 선정된 25편의 사례연구 문헌 가운데, D'Hoore & Scheerder가 2024년에 발표한 두 편의 논문('Football for Development, an Arena for Imperial Hierarchies?', 'Navigating the Imperial Legacy')은 모두 벨기에 플랑드르 지역을 대상으로 한 동일한 SDP 프로그램—Flandre SDP Program—을 분석하고 있었다. 두 연구는 서로 다른 학술지에 게재되었지만, 동일 프로그램의 구조적 특성과 인증·이주 맥락의 사회적 함의를 중심으로 작성된 연속적 분석이라는 점에서 하나의 실질적 사례로 판단하였다. 따라서 중복 보고된 프로그램을 하나의 사례로 통합하였고, 그 결과 본 연구에서 최종적으로 분석한 고유 SDP 사례의 수는 24개이다.

사례는 유형, 대상 집단, 실행 목표, 연구 방법 등 네 가지 항목에 따라 각각 독립적으로 분류되며, 한 사례가 둘 이상의 범주에 동시에 포함될 수 있다. 본 절에서는 이러한 기준에 따라 분석 대상 사례를 네 가지 분류 체계에 따라 정리하였다. 해당 항목별 세부 요약은 <부록 2>에 제시하였다.

유형

<Fig. 2>는 본 연구에서 분석한 사례연구 문헌에 포함된 24개 SDP 사례를 네 가지 유형으로 분류한 결과를 보여준다. 사례는 국가 주도형, 지역 공동체 주도형, 국제 NGO·네트워크 주도형, 그리고 기업 주도형(CSR)으로 구분되며, 이 중 국제 NGO·네트워크 주도형 사례가 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

<Table 1>은 이러한 유형 구성을 보다 구체적으로 제시한 것으로, 각 범주에 포함된 사례의 개수와 대표 프로그램을 함께 정리하였다. 국가 주도형 사례는 6개(25%), 지역 공동체 주도형은 3개(12.5%), 기업(CSR) 주도형은 3개(12.5%)였으며, 국제 NGO·네트워크 주도형은

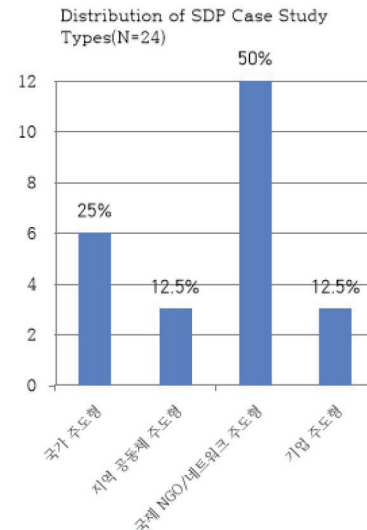


Fig. 2. Distribution of SDP case studies by type

Table 1. Types of SDP programs

	Type	Number	Main examples
1	State-led	6 (25%)	• Living Together Plan • Community Sport Development Programme • Lesotho Sport & Recreation Commission • NSA-SC • Soccer Night • Shura
2	Community-led	3 (12.5%)	• Mathare Youth Sports Association • Ntambag Brothers Association • Seedbeds of Peace
3	International NGO·Network-led	12 (50%)	• Kicking AIDS Out • Football for Peace • Laureus Sport for Good Foundation • Solomon Islands Cricket Association • Sport in Action • Chawama Youth Sport Academy • Chawama Kids Development • OlympAfrica • Open Fun Football Schools • Community Sport Development Alliance • Sri Lanka & Rwanda SDP Program • Flandre SDP Program
4	Company (CSR)-led	3 (12.5%)	• One Team (Euroleague Basketball) • Girl Power (Nike Foundation) • NBA Cares

총 12개(50%)로 확인되었다. 이러한 분포는 분석된 사례들에서 SDP 실행이 단일한 구조가 아니라 국가, 시민사회, 민간 영역에 걸친 다양한 행위자들에 의해 운영되고 있음을 보여준다. 특히 국제 NGO·네트워크 주도형이 절반에 가까운 비중을 차지한다는 점은, SDP가 여전히 글로벌 차원의 제도화와 외부 자원에 크게 의존하고 있음을 시사한다. 이러한 구조적 분류는 이후 분석에서 제시될 지역 주체의 참여양상을 이해하기 위한 기초적 토대를 제공한다.

대상 집단

〈Fig. 3〉과 〈Table 2〉는 본 연구에서 분석한 사례 연구 문헌에 포함된 24개 SDP 사례를 대상 집단별로 정리한 것이다. 전체 사례 중 대다수인 79.2%가 지역사회의 구성원을 주요 대상으로 설정하고 있었으며, 그중에서도 청소년·아동을 대상으로 한 사례가 12개(50%)로 가장 큰 비중을 차지하였다. 이는 분석된 사례연구들에서 SDP 프로그램이 미래 세대의 역량 강화와 사회적 변화를 연결 짓는 방식으로 주로 설계되어왔음을 보여준다. 반면, 청년(12.5%), 분쟁 지역 주민(8.3%), 지역 정책 실무자(8.3%), 지역 공동체 전반(8.3%), 이주민·군인·사회적 배제 집단(각 4.2%) 등 특수 집단을 대상으로 한 사례들은 상대적으로 소수에 그쳤다. 그러나 이러한 사례들은 SDP가 청소년 중심의 보편적 개발 프레임 속에서 운영되면서도, 지역적 맥락과 사회적 필요에 따라 전략적으로 다양한 집단을 포함시켜 왔음을 보여준다.

특히 여성 청소년만을 대상으로 한 Girl Power 사례는 성평등의 제를 전면에 내세운 드문 경우로, 대상 설정의 특수성을 드러낸다.

실행 목표

〈Fig. 4〉와 〈Table 3〉은 분석 대상 SDP 사례들의 실행 목표를 정리한 것이다. 전체 24개 사례 가운데 절반(50.0%)이 청소년·아동의 발달과 역량 강화를 직접적인 목적으로 설정하였으며, 이는 분석된 사례연구에서 SDP 프로그램이 미래 세대의 사회적·개인적 성장을 핵심 과제로 삼아왔음을 보여준다. 그다음으로 사회통합과 평화구축을 목적으로 한 사례가 9개(37.5%)를 차지했는데, 이는 SDP 프로그램이 단순한 스포츠 활동을 넘어 분쟁 이후 공동체 회복, 다문화 공존, 사회적 포용과 같은 맥락에서 활용되고 있음을 보여준다. 이외에도 스포츠 제도·구조 개발 4개(16.7%), 보건 및 HIV/AIDS 인식 개선 2개(8.3%) 등 비교적 구체적인 사회 정책적 목표를 내세운 사례들이 확인되었으며, 성평등·여성 권리 증진(4.2%)과 CSR·사회적 기여(4.2%)는 1개로 상대적으로 소수였지만, 특정 의제에 초점을 맞춘 특수한 시도를 보여주었다. 전체적으로 SDP 프로그램의 실행 목표는 다층적으로 분포하고 있으며, 여러 사례가 동시에 복수의 목표를 추구하고 있었다. 이는 SDP 프로그램이 단일한 효과보다 맥락적 필요에 따라 다양한 사회적 가치를 결합하는 방식으로 작동해 왔음을 보여준다.

방법론적 경향

〈Table 4〉는 25개의 SDP 사례연구가 활용한 방법론적 접근을 중복 코딩 방식으로 분류한 결과를 제시한다. 전체 연구 중 가장 높은 비중을 차지한 접근은 일반 질적 연구로, 인터뷰·구조화 인터뷰·포커스 그룹 등을 활용하여 지역 공동체의 인식, 프로그램 참여 경험, 그리고 실행 과정의 의미를 탐색하는 연구가 58.3%에 해당하였다. 이는 다

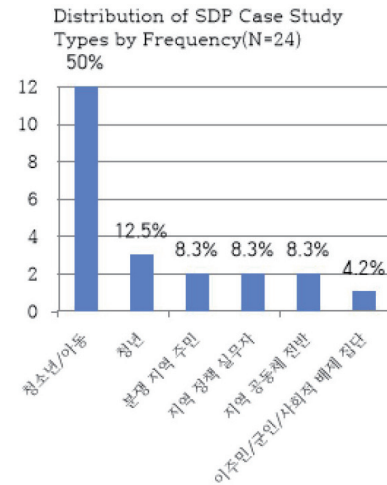


Fig. 3. Frequency distribution by type of case study

Table 2. Program target group

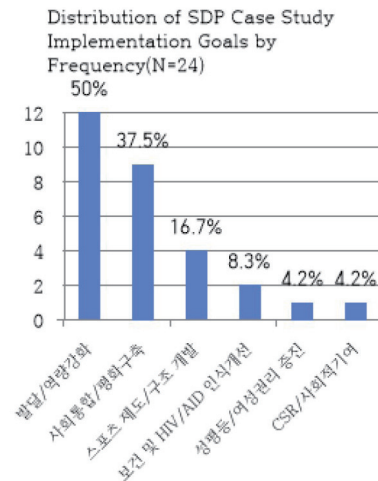
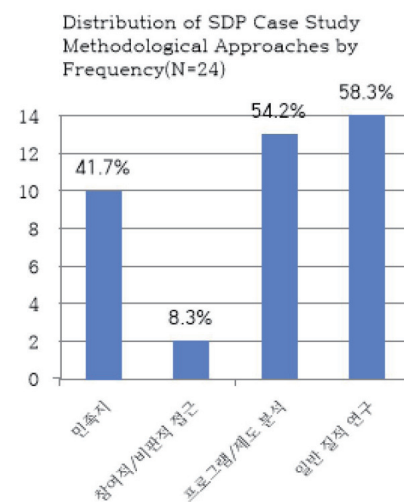
	Target	Number	Main examples
1	Adolescents·Kids	12 (50%)	- Namibia Sport Academy - Mathare Youth Sports Association - Kicking AIDS Out - Solomon Islands Cricket Association - Sport in Action - Chawama Youth Sport Academy - Chawama Kids Development - OlympAfrica - Flandre SDP Program - Girl Power - NBA Cares - One Team
2	Youth	3 (12.5%)	- Community Sport Development Program - Ntambag Brothers Association - Sport for a Better World Project
3	Immigrants·Multicultural Residents	1 (4.2%)	Living Together Plan
4	Local Policy Practitioner	2 (8.3%)	Lesotho Sport & Recreation Commission
5	Soldier	1 (4.2%)	Soccer Night
6	Conflict Area Residents	2 (8.3%)	- Football for Peace - Open Fun Football Schools
7	Socially Excluded Group	1 (4.2%)	Laureus Sport for Good Foundation
8	Across the Local Community	2 (8.3%)	- Shura – Soccer Night - Seedbeds of Peace

Table 3. Objectives of SDP programs

Objective	Number	Main examples
1 Adolescent Development·Empowerment	12 (50%)	• Community Sport Development Program • Mathare Youth Sports Association • Kicking AIDS Out • Laureus Sport for Good Foundation • Solomon Islands Cricket Association • Sport in Action • Chawama Youth Sport Academy • Chawama Kids Development • OlympAfrica • Sri Lanka & Rwanda SDP Program • Girl Power • NBA Cares • One Team
2 Social Integration·Peace Building	9 (37.5%)	• Living Together Plan • Soccer Night • Shura • Ntambag Brothers Association • Seedbeds of Peace • Football for Peace • Sport in Action • Open Fun Football Schools • Flandre SDP Program
3 Development of Sports Systems and Structures	4 (16.7%)	• Lesotho Sport & Recreation Commission • NSA-SC/Namibia Sport Academy • OlympAfrica • Community Sport Development Alliance
4 Health and HIV/AIDS Awareness Improvement	2 (8.3%)	• Community Sport Development Program • Kicking AIDS Out
5 Promotion of Gender Equality and Women's Rights	1 (4.2%)	• Girl Power
6 Social Contribution	1 (4.2%)	• One Team

수의 SDP 연구가 현장 행위자의 서사와 경험을 중심으로 프로그램의 효과와 한계를 해석하고 있음을 보여준다(D'Hoore & Scheerder, 2024a; Giulianotti et al., 2021).

두 번째로 높은 비중을 보인 범주는 프로그램·제도 분석으로 전체의 54.2%를 차지하였다. 이 범주의 연구들은 문서 분석, 정책 분석, 사례 비교 등을 통해 SDP 프로그램의 제도적 지속가능성, 정책 프

**Fig. 4.** Frequency distribution of SDP case studies by program objectives**Fig. 5.** Distribution of methodological approaches in SDP case studies

레이, 외부 자원 의존성, 거버넌스 구조를 분석하였다(Hills et al., 2018; Manaka et al., 2024). 특히 국제 NGO나 정부 주도 프로그램을 다룬 사례연구 문헌에서는 제도적 실제 논리, 평가 기준, 행정적 구조가 현장 실행에 미치는 영향을 중심으로 조망하였다.

민족지적 접근 역시 41.7%로 높은 비중을 보였다. 참여관찰, 현장 참여, 장기적 현장 기반 기록 등을 통해 지역 맥락에서의 실천 방식과 관계 구성, 프로그램 실행의 미시적 과정이 깊이 있게 탐구되었다(Akindes & Kirwin, 2009; Lucas & Jeanes, 2020). 민족지는 특히 지역 주체의 실천성과 협상 과정을 드러내는 데 강점을 보여, 사례에서 나타난 지역 행위자 중심 관점을 잘 반영한다.

한편 참여적·비판적 접근은 전체의 8.3%로 나타났으며, 참여적 실행 분석이나 비판적 인터뷰 분석을 통해 권력관계, 지식 생산 과정, 이해관계자 간 비대칭을 조망하였다(Banda & Gutiérrez, 2015; Mwaanga & Adeosun, 2017). 이 접근은 프로그램 설계 과정에서 지역 주체의 협상력, 발언권, 참여 구조를 비판적으로 검토하는 데 활용되었다. 각 방법론별 빈도와 분포는 그림 4에 제시하였다.

Table 4. Methodological trends in SDP case studies

Case/Study	Ethnography	PAR·CPP	Program·System Analysis	General Qualitative
Living Together Plan (Willis, 2000)			●	
CSDP ¹⁾ (Hasselgård & Straume, 2015)			●	
Lesotho Sport & Recreation Commission (Forde, 2015)			●	●
NSA-SC (McSweeney et al., 2019)			●	●
Soccer Night (Akindes & Kirwin, 2009)	●			
Shura (Webb & Richelieu, 2016)	●			●
MYSA ²⁾ (Willis O., 2000)	●			●
NBA ³⁾ (Fokwang, 2009)	●			●
Seedbeds of Peace (Hills et al., 2018)			●	●
Kicking AIDS Out (Mwaanga & Adeosun, 2017)	●			●
Football for Peace (Sugden, 2008)			●	●
Laureus Sport for Good (Manaka et al., 2024)			●	
Solomon Island Cricket (Lucas & Jeanes, 2020)	●			●
Sport in Action (Manley et al., 2016)		●		●
Chawama Youth Sport Academy (Lindsey & Banda, 2011)	●			●
Chawama Kids Development (Lindsey & Grattan, 2012)	●			●
OlympAfrica (Guest, 2009)			●	
Open Fun Football Schools (Gasser & Levinsen, 2004)	●			●
CSDA (Mwaanga & Adeosun, 2020)			●	●
Sri Lanka & Rwanda SDP Program (Giulianotti et al., 2021)				●
Flandre SDP Program (D'Hoore & Scheerder, 2024)			●	●
Girl Power (Banda & Gutiérrez, 2015)		●	●	
NBA Cares (Banda & Gutiérrez, 2015)			●	●
One Team (Euroleague Basketball)			●	●

지역 주체의 참여 방식

총 25편의 SDP 사례연구 문헌(24개 사례)을 분석한 결과, 분석된 사례들에서 지역 주체의 참여는 단순한 프로그램 참여 차원을 넘어 기획·운영, 맥락적 해석·조율, 관계적 신뢰·공동체 형성의 세 가지 방식으로 나타났다. 스코핑 리뷰 결과는 다음과 같다(Table 5).

① 주체적 기획과 운영

‘주체적 기획과 운영’은 지역 주민이나 청년들이 단순히 외부에서 기획된 프로그램의 수혜자가 되는 데 그치지 않고, 프로그램의 목표 설정, 활동 설계, 운영 관리에 직접 참여하거나 이를 주도하는 것을 의미한다. 이러한 방식은 지역의 사회적 맥락과 요구를 반영할 수 있다

1) Community Sport Development Programme

2) Mathare Youth Sports Association

3) National Basketball Association

Table 5. Number of cases by type of local participant involvement⁴⁾

Main examples	Number of cases
Independent Planning and Operation	8 studies
Contextual Interpretation and Coordination	10 studies
Relational Trust and Community Building	6 studies

4) 주체적 기획·운영 사례(8편)은 주로 케냐, 카메룬, 잠비아, 솔로몬, 유럽 등에서 나타났으며, 지역 청년 조직·주민 기반 단체가 핵심 행위자로 작동하였다. 대표 사례로는 MYSA, NBA, KAO, Solomon Cricket, Sport in Action, Chawama, Flandre, One-Team이 포함된다. 맥락적 해석·조율 사례(10편)은 나미비아, 짐바브웨, 레소토, 부르키나파소, 중동, 유럽 등에서 확인되었고, 지역 NGO·학교·지방정부·공공기관이 외부 자원을 지역 맥락에 맞게 번역하고 조율하는 역할을 수행하였다. 대표 사례로는 NSA, CSDP, Lesotho SRC, Soccer Night, Shura, Laureus, CSDA, Sri Lanka/Rwanda, Girl Power, NBA Cares 등이 포함된다. 관계적 신뢰·공동체 형성 사례(6편)은 분쟁·다문화 지역에서 두드러졌으며, 학부모·자원봉사자·코치가 프로그램의 정서적·사회적 기반을 구축하는 핵심 주체로 등장하였다. 대표 사례는 Living Together Plan, Seeds of Peace, F4P, Chawama Kids, OlympAfrica, OFFS이다.

는 점에서 외부 주도형 개입과 구별되며, 동시에 지역 청년들에게 자율적 조직화와 리더십 학습의 기회를 제공한다.

- 케냐의 MYSA는 지역의 청소년들이 자발적으로 조직한 단체로, 단순히 축구 경기를 즐기는 것에 그치지 않았다. 이들은 쓰레기 수거 활동을 경기 참가 자격과 연계하여 공동체 환경 개선을 주도했고, 자체 리그 운영과 심판·코치 양성 프로그램을 마련해 청소년들이 스스로 리더십을 배울 수 있는 구조를 만들었다(Willis, 2000).
- 카메룬의 Ntambag Brothers Association(NBA)은 지역 실업 청년들이 모여 만든 조직으로, 학교 주변의 청소년을 모아 주말 축구 대회를 개최하고, 마을 원로들과 함께 규율과 규칙을 정립했다. 또한 종교 기관과 협력해 교육적 메시지를 프로그램에 결합하여 청년 실업과 지역 내 갈등을 완화하고자 하였다(Fokwang, 2009).
- 잠비아의 Kicking AIDS Out(KAO)에서는 순환 리더십 제도를 통해 지역 청년들이 차례로 리더 역할을 맡아 워크숍을 기획하고, 또래들에게 HIV/AIDS 예방 교육을 직접 제공하였다. 또한 단순한 강의가 아니라 노래·연극·춤 등 지역 문화적 표현 방식을 활용해 메시지를 전달함으로써, 프로그램을 공동체에 뿌리내리게 하였다(Lindsey & Grattan, 2012; Mwaanga & Adeosun, 2017).

이들 사례에서는 지역 주체가 단순한 참가자가 아니라 프로그램의 기획과 운영 과정에 직접 참여하거나 주도하는 양상이 확인되었다. 케냐, 카메룬, 잠비아 사례에서는 청년들이 프로그램 운영, 규칙 설정, 교육 활동 설계 등에 관여하는 특징이 나타났다.

② 맥락적 해석과 조율

‘맥락적 해석과 조율’은 외부 주체가 제공한 자원이나 지침을 그대로 수용하는 것이 아니라, 지역 주체가 자신들의 사회적·문화적 맥락에 맞게 재해석하고 실행 과정을 조정하는 방식을 의미한다. 이러한 과정은 분석된 사례들에서 외부 지원이 지역 사회에 적합하게 정착하도록 하는 데 중요한 역할을 하며, 지역 주체는 단순한 수혜자가 아니라 자원의 활용, 규칙의 설정, 참여 방식의 결정에 적극적으로 개입하는 행위자로 작동한다.

- 나미비아의 Namibia Sport Academy(NSA)는 IOC의 글로벌 스포츠 교육 지침을 그대로 적용하지 않고, 현지 학교 교사와 협력해 커리큘럼을 재구성하였다. 예컨대 체육 수업 시간에는 전통 놀이와 현대 스포츠를 병행해 학생들의 흥미와 참여도를 높였고, 지방 정부와 협력해 장학금 제도를 마련하여 프로그램이 단발성이 아니라 지속적으로 교육 제도에 뿌리내릴 수 있도록 하는 데 기여하였다(McSweeney et al., 2019).
- 짐바브웨의 Community Sport Development Programme(CSDP)는 UNICEF와 NIF로부터 자금 지원을 받았지만, 집행은 Zimbabwe Sports and Recreation Commission(SRC)과 지역 단위 위원회(DSDCs)가 담당하며 현지 필요와 우선순위에 따라 운영되었다. 지역 NGO는 지방 정부와 협력해 공공 운동장을 확보하고, 교회 네트워크를 통해 참여자를 모집했으며, 여성단체와 함께 성별 감수성을 반영한 활동 지침을 마련하였다(Hasselgård & Straume, 2015).

- 중동의 Soccer Night 프로그램은 군·지방정부·국제기구에서 자원을 제공했지만, 지역 조직인 Shura가 참가자 명단을 관리하고 경기 일정을 조정했으며, 여성의 참여 여부와 관련된 민감한 사안을 마을 회의에서 논의해 합의점을 도출했다. 이를 통해 외부 지원이 지역 전통 규범과 충돌하지 않도록 조율하였다(Webb & Richelieu, 2016).
- Euroleague Basketball(EB)의 사회공헌 프로그램에서도 유사한 양상이 나타났다. 본사가 제시한 핵심 의제는 있었지만, 지역 농구 클럽들이 프로그램의 적합성을 검토하고 이해관계자 간 협력 구조를 조율함으로써 외부 전략이 지역 사회에 정착할 수 있도록 하였다(Banda & Gutiérrez, 2015).

이러한 사례들에서는 외부 자원과 지침이 그대로 적용되기보다는, 지역 주체에 의해 재해석되고 실행 과정이 조정되는 양상이 나타났다. 나미비아, 짐바브웨, 중동, 유럽 사례에서는 자원의 활용 방식, 규칙 설정, 참여 방식이 지역 맥락에 따라 조정되는 특징이 확인되었다.

③ 관계적 신뢰와 공동체 형성

‘관계적 신뢰와 공동체 형성’은 지역 주체의 참여가 공동체 내부의 신뢰를 회복하고 새로운 사회적 연대를 만들어내는 과정을 의미한다. 특히 분쟁 이후나 다문화적 맥락에서는, 지역 코치, 학부모, 자원봉사자 등이 주체적으로 개입하면서 프로그램이 화해와 공존의 공간으로 확장된다. 이는 분석된 사례들에서 지역 주체의 참여가 단순한 활동 지원을 넘어 공동체적 의미를 창출하는 동력으로 작용할 수 있음을 보여준다.

- 분쟁 이후 불신이 깊었던 발칸의 Open Fun Football Schools(OFFS)에서는 지역 코치와 학부모들이 직접 참가자 모집과 팀 편성을 맡고, 훈련 장소를 공동으로 관리했다. 부모들이 활동에 함께 참여하면서 프로그램은 단순한 경기장이 아니라 분쟁 후 공동체가 다시 만나는 화해의 공간으로 기능했다(Gasser & Levinsen, 2004).
- 이스라엘·팔레스타인의 Football for Peace(F4P)는 단순한 축구 경기 진행을 넘어, 지역 청소년들이 공동으로 캠프 생활을 하고 함께 훈련을 받도록 설계되었다. 지역 행위자들은 아랍어와 히브리어를 모두 사용하는 이중 언어 활동을 조직하고, 종교적·문화적 차이를 고려한 규칙을 만들어 청소년들이 상호 존중을 학습하도록 도왔다(Sugden, 2008).
- Kosovo, Sri Lanka, Rwanda에서 이루어진 Sport for a Better World Project에서는 지역 출신 자원봉사자들이 코치와 멘토로 활동하며, 참가자와 일상 언어·문화적 경험을 공유했다. 이들은 단순히 훈련을 지도하는 데 그치지 않고, 개인적 경험담을 나누거나 생활상의 조언을 제공하면서 청소년과 신뢰 관계를 형성했다. 이러한 참여는 활동이 단순한 스포츠 경험을 넘어 공동체적 의미와 연대감을 만들어내는 계기로 작용했다(Giulianotti et al., 2021).

이러한 사례들에서는 지역 주체의 참여가 공동체 구성원 간 상호작용을 촉진하고, 신뢰 형성 및 사회적 관계 구축과 연결되는 양상이 나타났다. 발칸, 중동, 기타 지역 사례에서는 코치, 학부모, 자원봉사자의 참여를 통해 공동 활동이 조직되고, 참여자 간 상호작용이 확대되는 특징이 확인되었다.

지역 주체성의 한계와 제약

앞선 절에서 제시한 세 가지 참여 방식—① 주체적 기획과 운영, ② 맥락적 해석과 조율, ③ 관계적 신뢰와 공동체 형성—은 지역 주체가 프로그램 실행 과정에서 단순한 수동적 참가자가 아니라, 적극적 행위자로 기능할 수 있음이 확인되었다. 그러나 분석된 사례들에서 이러한 실천력의 확대가 곧바로 제도적 권력의 재편이나 구조적 불균형의 해소로 이어지는 것은 아니었다. 실제로 여러 사례에서는 지역 조직이 명목상 주체로 설정되었음에도, 기획 권한과 자원 배분은 여전히 외부 행위자에게 집중되었고, 제도화 과정에서도 외부 기준과 내부 위계가 지속적으로 작동하였다. 다시 말해, 참여의 폭과 방식은 다양하게 확장되었지만, 제도적 차원에서 차이가 유지되는 양상과 권한이 특정 행위자에게 집중되는 경향이 나타났다.

① 기획과 운영 단계에서의 제약

분석된 사례들에서 지역 주체는 프로그램의 공식적 주체로 설정되었음에도 불구하고, 기획과 운영 단계에서는 외부 행위자의 의사결정 독점, 내부 위계에 따른 권력 불균형이라는 두 가지 제약이 반복적으로 나타났다. 이로 인해 지역 조직은 집행 보조적 역할에 머무르거나, 내부적 권한 구조에서도 배제되는 한계를 경험하였다.

- 솔로몬 제도의 SDP 프로그램에서 지역 스포츠 조직은 공식적 주체로 명시되었지만, 실제 운영은 외부 인력이 주도했다. 교육 세션 구성, 경기 일정 수립, 자원 배분 등 핵심 의사결정은 외부 전문가와 파견 인력이 독점하였고, 지역 조직은 행정 지원·참가자 명단 제공·시설 협조 등 보조적 역할에 머물렀다(Lucas & Jeanes, 2020).
- 아프리카 사하라 이남 지역(sub-Saharan Africa)의 SDP 프로그램에서는 외부와 연결된 백인 관리자가 국제 파트너와의 교류·보고를 독점하며 지식과 권력을 장악한 반면, 흑인 토착 직원은 코치나 보조 역할에만 참여할 수 있었다. 이로 인해 지역 실천자의 목소리는 전략적 의사결정 과정에서 배제되었고, 권한 집중은 특정 집단에 한정되었다(McSweeney et al., 2019).

이와 같이 분석된 사례들에서 나타난 기획과 운영 단계에서의 제약은 지역 주체가 형식적으로는 참여하더라도 실제로는 권력 구조에

개입하지 못하는 한계가 확인되었다. 지역 조직은 제도적으로 주체성을 인정받았지만, 의사결정 권한의 집중과 내부 위계적 불균형으로 인해 구조적 변화를 이끌어낼 역량을 충분히 확보하기 어려운 경향을 보였다.

② 맥락적 해석과 조정의 한계

분석된 사례들에서 여러 지역 조직들은 외부에서 제공된 자원과 지침을 현지 맥락에 맞게 해석하고 조정하려 했다. 그러나 이러한 시도가 중앙정부의 통제 강화와 자율성 억제, 전략 수립 권한의 외부 집중, 의제의 축소와 변형, 외부 목표와 현지 재해석 간 충돌이라는 네 가지 제약 속에서 근본적인 한계를 드러냈다. 이를 통해 지역 주체가 실행 과정에 실질적으로 개입했음에도 불구하고, 구조적 권한 전환이나 제도적 불균형 해소로 이어지지 못했음이 확인되었다.

- 짐바브웨의 Community Sport Development Programme (CSDP)는 외부 자원을 지역 맥락에 맞게 조정하려는 적극적 시도를 보여주었지만, 중앙정부는 이러한 자율성을 '비효율'로 규정하였다. 이는 각 지역 조직이 상이한 방식으로 자원을 활용함에 따라 성과의 일관성이 부족하고, 참여 확대·성평등 촉진 등 질적 성과가 정량적 지표로 환산되기 어렵다는 점에서 정부의 관리·평가 체계와 충돌했기 때문이다. 나아가 중앙집권적 통제 강화라는 정치적 맥락 속에서, 지역 조직의 독립적 의사결정은 정부 입장에서 관리 불능과 통제 약화로 해석되었다(Hasselgård & Straume, 2015).
- 스리랑카와 르완다의 사례에서는 지역 자원봉사자가 실행을 주도하였으나, 전략 수립은 주로 국제 NGO와 외부 전문가가 담당했으며, 지역 자원봉사자의 경험이나 맥락적 지식은 참고 자료 수준으로만 활용되었다. 결과적으로 지역 자원봉사자는 '프로그램을 굴러가게 하는 실행 주체'로는 인정되었으나, 변화를 정의하고 방향을 설정할 권한에서는 배제되었다(Giulianotti et al., 2021).
- Euroleague Basketball의 CSR 프로그램은 본사 차원에서 사회적 포용, 평등, 교육적 가치 확산이라는 포괄적 의제를 제시하고, 이를 지역 클럽이 자율적으로 실행하도록 권한을 위임하였다. 그러나 실행 단계에서는 지역 클럽들이 운영 여건과 자원 제약을 이유로, 본래 강조되었던 사회적 포용이나 성평등 교육과

Table 6. Limiting Factors of Regional Identity

Type of constraint	Number of cases	Representative citation
Constraints in the Planning and Operation Stages	8	"Formally, it was a local entity, but the actual operating authority was monopolized by external experts." / "Communication and reporting with international partners were monopolized by the white manager."
Limits of Contextual Interpretation and Adjustment	10	"Autonomous execution was labeled as 'inefficient' and absorbed back into the logic of central control." / "I was the one carrying it out, but I was left out of the strategic decision-making." / "The main agenda got narrowed down to managing fandoms in the midst of social change."
Relational Trust and the Institutional Limits of Community Building	6	"The conflict eased, but equality norms couldn't be institutionalized." / "The gap between on-site experience and the goals of the system caused identity confusion." / "The racialized hierarchy continued."

같은 장기적·구조적 목표보다는 단기적인 이벤트성 활동(예: 일회성 경기 관람 행사, 유명 선수와의 만남 프로그램 등)에 집중하는 경향을 보였다. 이 과정에서 핵심 의제가 “CSR을 통한 사회변화”에서 “이미지 제고와 지역 팬덤 관리”로 축소되었으며, 본사가 강조한 교육·통합적 가치 실현은 충분히 구현되지 못했다. 결과적으로 제도화된 구조 속에서 권한은 분산된 것처럼 보였으나, 실제 실행은 지역적 현실과 이해관계 속에서 변형되면서 본래 취지와 현지 운영 간 괴리(disjuncture)가 발생하였다. 이는 CSR 프로그램이 제도화되더라도, 실행 주체의 선택과 맥락적 조건에 따라 의제가 축소되거나 왜곡될 수 있음을 보여준다(Banda & Gutiérrez, 2015).

- McSweeney et al.(2019) 또한 지역 실행자가 프로그램 목표를 사회 개발이 아닌 스포츠 성과 향상으로 재해석함으로써 외부 목표와 충돌했다고 지적한다. 이러한 사례들은 맥락적 조정이 가능하더라도, 외부 평가와 지침의 틀 안에서는 근본적인 권한 전환으로 이어지기 어렵다는 점을 보여준다.

이처럼 분석된 사례들에서 지역 주체는 외부 지침과 자원을 맥락적으로 조정하려는 노력을 기울였으나, 중앙정부의 통제, 국제기구의 표준화, 현지 운영 여건 등의 제약 속에서 근본적인 권한 전환으로 나아가기는 어려운 경향을 보였다. 맥락적 해석과 조정은 실행 차원에서는 의미 있는 변화로 이어질 수 있었지만, 제도적 구조의 불균형을 해소하는 데에는 한계가 명확했다.

③ 관계적 신뢰와 공동체 형성의 제도적 한계

분석된 사례들에서 지역 주체의 참여가 신뢰 구축과 공동체 형성으로 이어지는 긍정적 성과를 낳기도 했지만, 이러한 성과는 제도적 차원에서 여러 제약에 부딪히며 제한적으로만 실현되었다. 구체적으로는 제도화된 평등 규범의 부분적 실현, 외부 담론 중심의 성과 구성, 개인 경험과 제도적 목표의 괴리, 기존 위계의 재생산이라는 네 가지 한계가 드러났다.

- Football for Peace(F4P)는 무슬림 공동체와의 갈등 속에서 혼성 경기 구조를 조정하여 실행을 유지할 수 있었지만, 이는 갈등 완화에는 기여했는지라도 제도화된 평등 규범을 완전히 실현하지는 못했다(Sugden, 2008).
- Willis(2000)는 자원봉사 문화가 낮게 평가되는 맥락에서는 외형적 제도 설계만으로는 실행이 정착되기 어렵다고 지적했다. Guest(2009) 역시 올림픽 운동의 아프리카 보급 과정에서 성과가 현장의 변화가 아니라 글로벌 보고서와 외부 평가 지표를 통해 구성되었다고 지적하며, 국제 담론 중심 구조의 한계를 보여준다.
- Manley et al.(2016)은 자원봉사자들이 사전 기대와 실행 현장의 경험 사이에서 정체성 혼란을 겪었다고 보고한다. Giulianotti et al.(2021)은 일부 지역 자원봉사자가 SDP 참여를 생존 전략이나 사회적 이동 수단으로 간주하였음을 보여주며, 이는 프로그램의 제도적 목표와 개인적 동기 간 괴리를 드러낸다. Shin et al.(2020)은 “start volunteering... get a good feel for it”이라는 현장 조언을 소개하며, 경험적 학습과 감각의 내면화가 실행 지속성의 실제 조건으로 작동함을 보여준다.
- D’Hoore & Scheerder(2024b)는 플랑드르 지역 SDP 사례를

통해 포괄성과 사회통합이라는 담론에도 불구하고 인종화된 위계가 유지되며 기존의 배제가 재생산되는 모습을 지적하였다.

이처럼 분석된 사례들에서 지역 주체의 참여는 신뢰 회복과 공동체 형성으로 이어질 수 있었지만, 그 성과는 제도화 단계에서 부분적이고 제한된 수준에 머무르는 경향을 보였다. 외부 담론과 평가 중심의 구조, 개인 동기와 제도적 목표 간 괴리, 그리고 기존 사회 위계의 지속은 공동체적 성과가 제도적 권력 재편으로 연결되는 것을 가로막았다. 이를 통해 관계적 신뢰와 공동체 형성이 갖는 의미에도 불구하고, 구조적 불평등을 극복하기에는 여전히 한계가 존재함이 확인되었다.

논 의

본 연구는 SDP 프로그램을 분석한 사례연구 문헌을 검토하여 지역 주체의 참여 방식을 구조적으로 분류하고, 그 속에서 드러난 한계와 제약을 살펴보고자 했다. 결과는 주로 참여의 방식과 한계 및 제약을 드러냈지만, 동시에 이러한 과정 속에서 가능성 또한 확인되었다. 따라서 논의는 한계와 제약을 재차 강조하기보다, 그 속에서 드러난 의미와 잠재적 가능성을 규명하는 데 초점을 두고자 한다. 이러한 해석은 분석된 사례들에 대한 귀납적 해석에 기반한 것으로, 일반화된 결론으로 이해되기보다는 맥락적 분석 결과로 해석될 필요가 있다.

먼저, 사례들을 유형별로 정리한 첫 번째 결과는 SDP 실행 맥락의 다양성을 보여주는 기초적 작업이었다. 이는 새로운 이론적 해석을 제시했다기보다, 분석된 사례들에서 다뤄진 국가, 공동체, 국제 NGO, 기업 등 서로 다른 행위자들이 상이한 방식으로 SDP를 운영한다는 사실을 드러냄으로써 이후 분석의 토대를 제공하였다. 이 배경적 이해는 지역 주체가 어떠한 조건 속에서 참여하고, 그 과정에서 어떤 긴장과 갈등을 겪는지를 해석하는 전제 조건이 된다.

두 번째 결과에서 나타난 지역 주체의 참여 방식은 SDP 연구에서 중요한 함의를 가진다. 기존 연구가 종종 지역 주체를 수동적·종속적으로만 묘사했다면, 본 연구의 분석은 지역 주체가 단순히 종속된 참여자에 머무르지 않고, 협력 구조 속에서 행위자로 기능할 수 있음을 보여준다. 지역 주체들은 외부 기획과 지역 내부 요구가 충돌하는 지점에서 주체적으로 기획 및 운영하고, 맥락에 맞게 해석 및 조정하며, 신뢰와 공동체적 의미를 형성하는 방식으로 행위자 역할을 수행하였다(Forde, 2015; Gasser & Levinsen, 2004; Mwaanga & Adeosun, 2020; Sugden, 2008). 이러한 결과는 참여를 단순한 ‘참가 여부’로 이해하는 기존 접근을 넘어, 프로그램의 성격 자체를 변화시키는 과정으로 이해할 필요가 있음을 시사한다. 다시 말해, 이러한 사례들은 지역 주체의 참여를 구조적 종속의 결과로만 이해하기보다, 협상과 조정을 통해 새로운 권력 재편 가능성을 열어주는 행위적 실천으로 해석할 수 있음을 시사한다.

세 번째 결과는 지역 주체의 참여가 확대되었음에도 여전히 권력 비대칭과 제도화의 제약이 강하게 작동함을 보여주었다. 그러나 이 역시 단순한 실패로만 이해할 수는 없다. McSweeney et al.(2019)이 보여주었듯이, 개발 목표가 스포츠 성과 중심으로 재해석된 과정은 표면적으로는 제약처럼 보이지만, 실제로는 지역 주체가 자신의 방식으로 의미를 재구성한 사례였다. Hasselgård and Straume(2015)가 분석한 짐바브웨 사례 또한 중앙정부와 지역 조직

간의 갈등이 자율성을 드러내는 정치적 계기로 작동했음을 보여준다. 이는 갈등과 긴장을 구조적 한계로만 보는 것이 아니라, 자율성과 권력 재편의 출발점으로 해석할 수 있음을 보여준다.

이러한 논의를 통해 확인된 것은 지역 주체의 참여가 갖는 가능성이다.

- 첫째, 갈등은 단순한 실행 실패로만 이해되기보다, 지역 주체가 제도적 조건 속에서 자율적으로 대응하고 우선순위를 조정하는 과정으로 해석될 수 있다. 예컨대 McSweeney et al.(2019)은 지역 실행자가 개발 목표를 스포츠 성과 중심으로 재해석한 과정을 소개했는데, 이는 외부 담론의 왜곡이 아니라 지역이 실제로 중요하게 여기는 목표를 반영한 선택이었다. 또한 Hasselgård and Straume(2015)가 분석한 짐바브웨 사례에서는 중앙정부와 지역 조직 간 갈등이 발생했지만, 이는 단순한 통제 실패가 아니라 지역 조직이 독자적 입장을 주장할 수 있는 정치적 계기가 되었다. 이처럼 갈등은 부정적 결과만을 낳는 것이 아니라, 자율성과 정치적 주체성을 드러내는 행위 공간을 형성한다는 점에서 새로운 가능성을 보여준다.
- 둘째, 실행자가 글로벌 담론을 지역 맥락에 맞게 재해석하고 협상하는 과정은 담론과 제도의 성격 자체를 변화시키는 가능성을 보여준다. Lindsey and Grattan(2012)와 Banda and Holmes(2017)는 지역 실행자들이 프로그램의 운영 방식을 전략적으로 조정하여, 외부가 의도한 목적과는 다른 방식으로 공동체적 요구를 반영하는 사례를 보고하였다. Giulianiotti et al.(2021)은 이러한 과정에서 실행자가 글로벌 담론과 지역 현실 사이의 경계적 위치(liminality)에 서게 되며, 이 liminal position이 제도적 성격과 권력 관계를 재편하는 잠재력을 갖는다고 분석하였다. 즉, 지역 주체의 협상력은 단순히 소극적 적응을 넘어, 제도적 틀의 성격과 권력 관계에 변화를 가져올 가능성을 시사한다.
- 셋째, 지속가능성은 제도적 안정성이나 자원 확보 여부에만 의존하는 것이 아니라, 관계적 신뢰, 경험적 학습, 문화적·정치적 맥락에 대한 감응을 통해 지역 주체 중심으로 재정의될 수 있는 가능성을 내포한다. Willis(2000)는 자원봉사 문화가 낮게 평가되는 맥락에서는 외형적 제도 설계만으로 실행이 정착되기 어렵다고 지적하였으며, Shin et al.(2020)은 “start volunteering... get a good feel for it”이라는 조언을 통해, 경험적 학습과 감각의 내면화가 지속가능성의 실제 조건임을 보여주었다. 분석된 사례들은 지속가능성을 제도와 자원의 문제로만 환원하기보다, 지역 주체가 형성하는 의미와 관계망 속에서 재해석할 필요가 있음을 시사한다. 따라서 SDP 지역주체성 연구는 한계와 제약을 단순히 부정적 요소로만 파악하는 것을 넘어, 그 속에서 드러나는 가능성을 제도 설계와 정책 논의의 출발점으로 삼아야 할 것이다.
- 마지막으로, SDP 지역주체성의 연구 지형 변화도 주목할 필요가 있다. 최근에는 Global South 출신 연구자나 현장 실행자가 연구 과정에 직접 참여하면서, 지식 생산의 권력 관계 역시 재편되고 있다(Fokwang, 2009; Manaka et al., 2024; Mwaanga & Adeosun, 2017). 이는 지역 주체가 프로그램 실행자일 뿐 아니라 지식 형성의 주체로도 자리매김하고 있음을 보여준다

(Banda & Gutiérrez, 2015; Fokwang, 2009; Giulianiotti et al., 2021; Lucas & Jeanes, 2020; Manaka et al., 2024; Mwaanga & Adeosun, 2017). 예를 들어, 아프리카 디아스포라 출신 연구자인 Mwaanga and Adeosun(2020)은 자신의 사회적 위치성과 정체성을 드러내면서, Global South 내부에 존재하는 권력 불균형을 함께 조명하였다. 이는 연구자가 ‘중립적 관찰자’라는 전통적 전제를 넘어, 연구 과정 자체가 사회적 관계 속에 위치한다는 점을 보여준다. 또 다른 연구들에서는 현지 실행자와 청년 참여자들이 참여관찰, 자문화기술지, 예술 기반 탐구, 포커스 그룹 토의 등 다양한 방법론을 통해 연구자와 함께 자료를 수집하고 해석하는 과정을 거쳤다. 이러한 연구 지형의 변화는 앞서 제시된 가능성과 맞물려, 향후 SDP 지역주체성 연구가 구조적 한계 진단을 넘어 새로운 분석 틀과 실행 전략을 모색해야 함을 시사한다.

종합하면, 본 연구는 지역 주체 참여를 통해 나타날 수 있는 세 가지 가능성—자율성의 발현, 제도 개선과 권력 재편, 실행 지속가능성의 재정—을 분석적으로 제시한다. 이는 본 연구에서 다룬 SDP 프로그램 사례들이 여전히 구조적 불평등과 식민주의적 유산에 제약받고 있음을 인정하면서도, 지역 주체가 협상과 조정을 통해 제도와 담론을 변형시킬 수 있는 잠재적 경로를 보여준다. 나아가 최근 연구 지형의 변화는 이러한 가능성과 맞물려, SDP 지역주체성 연구가 기존의 ‘참여 확대’ 담론을 넘어 지역 주체성의 발현과 권력 재편 과정을 중심으로 새로운 분석 틀과 실행 전략을 모색해야 함을 시사한다.

결론 및 제언

본 연구는 지난 30여 년간 수행된 SDP 사례연구 중 지역 주체의 역할과 참여를 다룬 25편의 연구를 대상으로, 프로그램의 구조적 특징, 지역 주체의 참여 방식, 그리고 그 참여가 직면한 제약과 가능성을 검토하였다. 첫째, 해당 사례연구들에서 SDP 프로그램은 국가·국제 NGO·지역 공동체·기업 등 다양한 주체에 의해 운영되며, 대상 집단과 목표, 실행 방식이 다양하게 구성되어 있음을 보여준다. 둘째, 이 연구들에서 지역 주체는 단순한 참여자가 아니라 기획·운영을 주도하고, 외부 지침을 맥락적으로 조정하며, 공동체적 신뢰를 형성하는 행위자로 기능하고 있음을 확인할 수 있었다. 셋째, 그러나 이러한 실천력이 곧바로 제도적 권력의 재편이나 구조적 불균형의 해소로 이어지지 않았으며, 외부 담론과 평가 체계, 권력 비대칭 속에서 여전히 제약을 받는 양상이 나타났다.

많은 연구들이 지역 주체가 배제되거나 소극적으로 참여하는 구조에 주목하며 참여 확대의 필요성을 강조해왔다면(Banda & Holmes, 2017; Nicholls et al., 2011), 본 연구는 지역 주체성을 분석 대상으로 삼은 SDP 사례연구들이 공통적으로 주목하고 있는 또 다른 측면, 즉 지역 주체가 주어진 제약 속에서도 맥락적 해석과 조정을 시도하는 과정에서 발생하는 갈등과 긴장에 주목하였다. 구체적으로, 지역 주체의 참여가 기획·운영의 주도, 외부 지침의 맥락적 해석·조정, 공동체적 신뢰 형성이라는 세 가지 방식으로 나타남을 확인하였다. 그러나 이러한 실천이 곧바로 권력 재편이나 구조적 불균형 해소로 이어지지 않았으며, 외부 담론과 평가 체계, 권력 비대칭 속에서 여전히

히 제약을 받는 양상도 드러났다. 그럼에도 이러한 과정 속에서 자율성의 발현, 제도 개선, 지속가능성의 재정의라는 가능성이 나타났다는 점에서 의의가 있다.

이러한 사례연구들이 제기하고 있는 논의를 바탕으로 향후 연구와 실행에서 고려할 수 있는 몇 가지 방향을 제시하면 다음과 같다.

- 첫째, 지역 주체가 프로그램의 기획과 운영 단계에서부터 보다 적극적으로 참여할 수 있는 구조를 설계할 필요가 있다. 이를 위해 외부 행위자는 일방적 설계자가 아니라 협력적 파트너로 역할을 조정하고, 지역 조직이 운영의 주체로 기능할 수 있도록 자원과 권한 배분을 재검토할 필요가 있다.
- 둘째, 외부 지침과 성과 지표가 현장과 괴리될 경우, 지역 실행자가 이를 재해석하고 조정할 수 있는 제도적 여지를 확대할 필요가 있다. 또한 갈등을 단순한 문제로만 보기보다, 지역-국제, 공공-민간, 형식-비형식 주체들의 상호작용 속에서 나타나는 조정과 협상의 일부로 이해하고 이를 반영할 수 있는 평가 체계를 고려할 필요가 있다.
- 셋째, 지속가능성에 대한 인식을 정량 중심에서 관계 중심으로 전환할 필요가 있다. 프로그램의 지속은 단순히 제도적 안정성이나 재정 자원 확보 여부만으로 보장되지 않으며, 실행자와 참여자가 형성하는 신뢰·경험적 학습·공동체적 의미가 핵심 조건으로 작동한다. 일부 실행자는 SDP 참여를 생존 전략으로 인식하기도 하며(Giulianotti et al., 2021), 또 다른 실행자들은 공동체 기반의 정서적 동기와 신뢰를 바탕으로 활동을 유지한다(Shin et al., 2020). 따라서 향후 SDP 평가에서는 정량적 지표뿐 아니라 관계성과 정서적 동기를 반영하는 새로운 프레임이 필요하다.
- 넷째, 행위자 중심의 미시적 분석이 강화될 필요가 있다. 기존 연구는 거시 담론이나 제도 설계에 초점을 두는 경향이 강했으나, 실제 실행 현장에서는 지역 주체들이 경험하는 감정, 전략, 협상, 갈등이 중요한 동학으로 작동한다. 예컨대 지역 자원봉사자들이 겪는 정체성 혼란이나 기대-현실 간 괴리(Manley et al., 2016)는 제도 밖의 요소가 실행의 지속성과 방향성에 중대한 영향을 미친다는 점을 보여준다. 따라서 권력의 작동을 단순한 구조적 위계로 파악하기보다, 일상적 실천과 감정적 경험의 층위에서 재해석하는 접근이 필요하다.
- 다섯째, 현장의 경험과 실행자의 목소리가 제도 설계에 직접 반영될 수 있는 구조적 장치가 마련되어야 한다. 지금까지 SDP 프로그램의 제도화 과정은 주로 국제기구나 외부 전문가가 주도한 담론과 평가 기준에 의해 설계되어 왔으며, 이로 인해 실행 현장의 구체적 경험은 부차적인 참고 자료로만 활용되는 경우가 많았다(Guest, 2009; Lucas & Jeanes, 2020). 그러나 실행자들은 프로그램의 운영과 지속성을 좌우하는 핵심적 행위자이며, 그들의 경험은 단순한 실행 사례를 넘어 제도 설계와 정책 형성에 직접적인 함의를 제공한다. 따라서 현장의 목소리를 제도적 차원에서 수렴할 수 있는 참여적 거버넌스 체계와 정책 피드백 메커니즘이 구축되어야 한다. 이는 SDP가 국제 담론의 추상적 기준에 머무르지 않고, 실제 맥락적 요구와 실행 조건에 부응하며 제도적 정당성과 실행 기반의 지속가능성을 동시에 확보하는 데 기여할 수 있을 것이다.

본 연구의 결과는 제한된 사례 문헌에 기반한 해석적 분석이라는 점에서 일반화에는 신중할 필요가 있으며, 향후 연구에서는 보다 다양한 자료와 방법을 통해 이를 확장할 필요가 있다.

CONFLICT OF INTEREST

논문 작성에 있어서 어떠한 조직으로부터 재정을 포함한 일체의 지원을 받지 않았으며 논문에 영향을 미칠 수 있는 어떠한 관계도 없음을 밝힌다.

AUTHOR CONTRIBUTION

Conceptualization: S. Song, S.-Y. Kwon, Data curation: S. Song, Formal analysis: S. Song, S.-Y. Kwon, Methodology: S. Song, S.-Y. Kwon, Project administration: S. Song, S.-Y. Kwon, Visualization: S. Song, Writing-original draft: S. Song, Writing-review & editing: S. Song, S.-Y. Kwon

참고문헌

- Akandes, G., & Kirwin, M. (2009). Sport as international aid: Assisting development or promoting under-development in Sub-Saharan Africa?. In R. Levermore & A. Beacom (Eds), *Sport and International Development*. (pp. 219–245). Palgrave Macmillan.
- Arksey, H., & O'malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19–32.
- Banda, D., & Gultresa, I. (2015). Using global south sport-for-development experiences to inform global north CSR design and implementation: A case study of Euroleague basketball's one team programme. *Corporate Governance*, 15(2), 196–213.
- Banda, D., & Gutiérrez, I. (2015). Using global south sport-for – development experiences to inform global north CSR design and implementation: A case study of Euroleague basketball's one team programme. *Corporate Governance*, 15(2), 196–213.
- Banda, D., & Holmes, M. (2017). Sport-for-development and the struggle for subaltern voices to be recognised: A response to Manley, Morgan and Atkinson. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 9(4), 723–738.
- Burnett, C. (2006). Building social capital through anActive community club'. *International Review for the Sociology of Sport*, 41(3–4), 283–294.
- Burnett, C. (2015). Assessing the sociology of sport: On sport for development and peace. *International Review for the Sociology of Sport*, 50(4–5), 385–390.
- Clarke, F., Jones, A., & Smith, L. (2021). Building peace through sports projects: A scoping review. *Sustainability*, 13(4), 2129.
- Coalter, F. (2010). The politics of sport-for-development: Limited focus programmes and broad gauge problems?. *International Review for the Sociology of Sport*, 45(3), 295–314.
- Coalter, F. (2013). *Sport for development: What game are we playing?* Routledge.
- Collison, H., Darnell, S. C., Giulianotti, R., & Howe, P. D. (Eds.). (2018). *Routledge handbook of sport for development and peace* (pp. 1–9). Routledge.
- Darnell, S. C. (2010). Power, politics and “sport for development and peace”: Investigating the utility of sport for international development. *Sociology of Sport Journal*, 27(1), 54–75.
- D'Hoore, N., & Scheerder, J. (2024a). Football for development, an arena for imperial hierarchies? Racism, the ‘white colonial frame’, and junior football in Belgium. *Soccer & Society*, 25(3), 333–346.
- D'Hoore, N., & Scheerder, J. (2024b). Navigating the imperial legacy: Exploring the discourse of sport for development and peace in Flanders for communities with a migration background. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 16(3), 481–497.
- Darnell, S. C., & Hayhurst, L. (2012). Hegemony, postcolonialism and sport-for-development: A response to Lindsey and Grattan. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 4(1), 111–124.
- Darnell, S. C., Chawansky, M., Marchesseault, D., Holmes, M., & Hayhurst, L. (2018). The state of play: Critical sociological insights into recent ‘sport for development and peace’research. *International Review for the Sociology of Sport*, 53(2), 133–151.
- Donnelly, P., Atkinson, M., Boyle, S., & Szto, C. (2011). Sport for development and peace: A public sociology perspective. *Third World Quarterly*, 32(3), 589–601.
- Fokwang, J. (2009). Southern perspective on sport-in-development: A case study of football in Bamenda, Cameroon. In R. Levermore & A. Beacom (Eds), *Sport and international development* (pp. 198–218). Palgrave Macmillan.
- Forde, S. D. (2015). Fear and loathing in Lesotho: An autoethnographic analysis of sport for development and peace. *International review for the sociology of sport*, 50(8), 958–973.
- Gasser, P. K., & Levensen, A. (2004). Breaking post-war ice: Open Fun Football Schools in Bosnia and Herzegovina. *Sport in Society*, 7(3), 457–472.
- Giulianotti, R., Coalter, F., Collison, H., & Darnell, S. C. (2019). Rethinking sportland: A new research agenda for the sport for development and peace sector. *Journal of Sport and Social Issues*, 43(6), 411–437.
- Giulianotti, R., Collison, H., & Darnell, S. (2021). Volunteers in the sport for development and peace sector: Antinomies, liminality, and structural relations. *Sport, Education and Society*, 26(9), 952–965.
- Guest, A. M. (2009). The diffusion of development-through-sport: Analysing the history and practice of the Olympic Movement's grassroots outreach to Africa. *Sport in Society*, 12(10), 1336–1352.
- Hartmann, D., & Kwauk, C. (2011). Sport and development: An overview, critique, and reconstruction. *Journal of Sport and Social Issues*, 35(3), 284–305.
- Hasselgård, A., & Straume, S. (2015). Sport for development and peace policy discourse and local practice: Norwegian sport for development and peace to Zimbabwe. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 7(1), 87–103.
- Hayhurst, L. M. (2009). The power to shape policy: Charting sport for development and peace policy discourses. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 1(2), 203–227.
- Henhawk, D. (2022). Decolonizing sport for development, social innovation, and social entrepreneurship. In M. McSweeney, P. Svensson, L. Hayhurst, & P. Safai, (Eds.), *Social innovation, entrepreneurship, and sport for development and peace* (pp. 33–44). Routledge.
- Hills, S., Gomez Velasquez, A., & Walker, M. (2018). Sport as an analogy to teach life skills and redefine moral values: A case study of the ‘Seedbeds of Peace’sport-for-development programme in Medellin, Colombia. *Journal of Sport for Development*, 6(10), 19–31.
- Houlihan, B., & Green, M. (Eds.). (2011). *Routledge handbook of sports development* (Vol. 2, pp. 379–383). Routledge.
- Kay, T. (2009). Developing through sport: Evidencing sport impacts on

- young people. *Sport in Society*, 12(9), 1177-1191.
- Kelly, L. (2011).** 'Social inclusion' through sports-based interventions?. *Critical Social Policy*, 31(1), 126-150.
- Kidd, B. (2011).** Cautions, questions and opportunities in sport for development and peace. *Third world quarterly*, 32(3), 603-609.
- Kwon, S.-Y. (2015).** Research Trends in the Sociology of Sport: Sport for Development and Peace (SDP). *Korean Journal of Sport Science*, 26(4), 659-677.
- Levermore, R. (2008).** Sport: a new engine of development?. *Progress in Development Studies*, 8(2), 183-190.
- Levermore, R., & Beacom, A. (2009).** Sport and development: Mapping the field. In R. Levermore & A. Beacom (Eds), *Sport and international development* (pp. 1-25). Palgrave Macmillan.
- Lindsey, I. (2017).** Governance in sport-for-development: Problems and possibilities of (not) learning from international development. *International Review for the Sociology of Sport*, 52(7), 801-818.
- Lindsey, I., & Banda, D. (2011).** Sport and the fight against HIV/AIDS in Zambia: A 'partnership approach'?. *International Review for the Sociology of Sport*, 46(1), 90-107.
- Lindsey, I., & Grattan, A. (2012).** An 'international movement'? Decentring sport-for-development within Zambian communities. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 4(1), 91-110.
- Lucas, R., & Jeanes, R. (2020).** Ethnographic reflections of the role of Global North volunteers in sport-for-development. *International Review for the Sociology of Sport*, 55(7), 953-974.
- Manaka, M., Burnett, C., & Roux, C. J. (2024).** Sustainable development programmes by non-governmental organisations in the Sport-for-Development Sector in Johannesburg, South Africa. *African Journal for Physical Activity and Health Sciences (AJPHES)*, 30(2), 299-311.
- Manley, A., Morgan, H., & Atkinson, J. (2016).** 'Mzungu!': Implications of identity, role formation and programme delivery in the sport for development movement. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 8(3), 383-402.
- McSweeney, M., Kikulis, L., Thibault, L., Hayhurst, L., & van Ingen, C. (2019).** Maintaining and disrupting global-North hegemony/global-South dependence in a local African sport for development organisation: The role of institutional work. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 11(3), 521-537.
- Morsing, M., & Schultz, M. (2006).** Corporate social responsibility communication: stakeholder information, response and involvement strategies. *Business ethics: A European review*, 15(4), 323-338.
- Mwaanga, O., & Adeosun, K. (2017).** Decolonisation in practice: A case study of the kicking AIDS out, programme development Jamaica. *Journal of Sport for Development*, 5(9), 58-69.
- Mwaanga, O., & Adeosun, K. (2020).** Reconceptualizing sport for development and peace (SDP): An ideological critique of Nelson 'Madiba' Mandela's engagement with sport. *Sport in Society*, 23(5), 847-863. <https://doi.org/10.1080/17430437.2019.1584184>
- Nicholls, S., Giles, A. R., & Sethna, C. (2011).** Perpetuating the 'lack of evidence' discourse in sport for development: Privileged voices, unheard stories and subjugated knowledge. *International Review for the Sociology of Sport*, 46(3), 249-264.
- Shin, N., Cohen, A., & Welty Peachey, J. (2020).** Advancing the sport for development field: Perspectives of practitioners on effective organizational management. *Journal of Sport for Development*, 8(14), 36-52.
- Smith, A. C., & Westerbeek, H. M. (2007).** Sport as a vehicle for deploying corporate social responsibility. *Journal of Corporate Citizenship*, 25, 43-54.
- Spaij, R. (2009).** The social impact of sport: Diversities, complexities and contexts. *Sport in Society*, 12(9), 1109-1117.
- Sugden, J. (2008).** Anyone for football for peace? The challenges of using sport in the service of co-existence in Israel. *Soccer & Society*, 9(3), 405-415.
- United Nations Development Programme (Thailand). (2003).** *Thailand Human Development Report*. United Nations Development Programme.
- van Poppel, M., Claes, E., & Scheerder, J. (2018).** Sport policy in Flanders (Belgium). *International Journal of Sport Policy and Politics*, 10(2), 271-285.
- Walters, G. (2009).** Corporate social responsibility through sport: The community sports trust model as a CSR delivery agency. *Journal of Corporate Citizenship*, 35, 81-94.
- Webb, A., & Richelieu, A. (2016).** Sport for development and peace in action: Building facts for funding. *Journal of Sport and Social Issues*, 40(5), 432-456.
- Welty Peachey, J., Cohen, A., & Musser, A. (2016).** "A phone call changed my life": Exploring the motivations of sport for development and peace scholars. *Journal of Sport for Development*, 4(7), 58-70.
- Willis, O. (2000).** Sport and development: the significance of Mathare Youth Sports Association. *Canadian Journal of Development Studies/Revue Canadienne d'études Du Développement*, 21(3), 825-849.

스포츠를 통한 개발과 평화(SDP) 연구에서 지역 주체성 의미 탐색: 주제범위 문헌고찰

송시현¹, 권순용^{2*}

¹서울대학교 체육교육과, 박사과정

²서울대학교 체육교육과, 교수

*교신저자: 권순용(kwonsy@snu.ac.kr)

[목적] 본 연구는 스포츠를 통한 개발과 평화(Sport for Development and Peace, SDP) 사례연구를 검토하여, 프로그램의 특징과 지역 주체의 참여 방식 및 그 한계를 분석하는 데 목적을 둔다. [방법] Arksey & O'Malley(2005)의 프레임워크에 따라 주제범위 문헌고찰을 실시하였으며, 2000년 이후 발표된 학술 논문 147편 중 선정 기준을 적용하여 최종 25편을 분석하였다.

[방법] Arksey & O'Malley(2005)의 프레임워크에 따라 주제범위 문헌고찰을 실시하였으며, 2000년 이후 발표된 학술 논문 147편 중 선정 기준을 적용하여 최종 25편을 분석하였다.

[결과] 첫째, 본 연구에서 분석한 SDP 사례연구에서는 프로그램이 국가, 국제기구, NGO, 기업 등 다양한 행위자에 의해 운영되며, 대상·목표·실행 방식은 맥락에 따라 달랐다. 둘째, 지역 주체의 참여 방식은 기획·운영, 해석·조정, 공동체적 신뢰 형성으로 나타났다. 셋째, 그러나 이러한 주체성 확대에도 불구하고, 외부 담론·평가 체계·자원 분배 구조 속에서 제약이 지속되었다.

[결론] 분석된 SDP 사례연구들은 SDP의 발전이 지역 주체가 프로그램의 기획과 운영을 주도하고, 외부 지침을 지역 맥락에 맞게 조정하며, 실행 과정에서 발생하는 갈등과 긴장을 자율성과 제도적 학습의 기회로 전환할 수 있는 제도적 조건을 마련하는 데 달려 있음을 보여준다. 또한 이러한 결과는 SDP의 지속가능성이 단순한 자원 확보를 넘어 관계적 신뢰와 현장 경험에 기반해야 함을 시사한다. 이는 지역 경험을 제도 설계에 반영하는 미시적 분석과 참여적 거버넌스의 중요성을 강조한다.

주요어

스포츠를 통한 개발과 평화(SDP), 지역 주체성, 참여, 주제범위 문헌고찰

※ 이 논문은 서울대학교 통일·평화연구원에서 운영하는 2023년 서울대학교 통일·평화기반구축사업의 지원을 받아 수행한 연구의 결과물임.

Appendix 1. List of Papers Analyzed

	Issue date (Year and Month)	Title of the paper
1	2000.02.	Willis, O. (2000). Sport and development: the significance of Mathare Youth Sports Association. <i>Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement</i> , 21(3), 825–849.
2	2004.09.	Gasser, P. K., & Levinsen, A. (2004). Breaking Post-War Ice: Open Fun Football Schools in Bosnia and Herzegovina. <i>Sport in Society</i> , 7(3), 457–472.
3	2008.04.	Sugden, J. (2008). Anyone for football for peace? The challenges of using sport in the service of co-existence in Israel. <i>Soccer & society</i> , 9(3), 405–415.
4	2008.08.	Fokwang, J. (2009). Southern perspective on sport-in-development: A case study of football in Bamenda, Cameroon. In <i>Sport and international development</i> (pp. 198–218). London: Palgrave Macmillan UK.
5	2008.11.	Akindes, G., & Kirwin, M. (2009). Sport as international aid: assisting development or promoting under-development in Sub-Saharan Africa?. In <i>Sport and international development</i> (pp. 219–245). London: Palgrave Macmillan UK.
6	2009.12.	Guest, A. M. (2009). The diffusion of development-through-sport: analysing the history and practice of the Olympic Movement's grassroots outreach to Africa. <i>Sport in Society</i> , 12(10), 1336–1352.
7	2010.09.	Lindsey, I., & Banda, D. (2011). Sport and the fight against HIV/AIDS in Zambia: A 'partnership approach'?. <i>International review for the sociology of sport</i> , 46(1), 90–107.
8	2011.11.	Lindsey, I., & Grattan, A. (2012). An 'international movement'? Decentring sport-for-development within Zambian communities. <i>International journal of sport policy and politics</i> , 4(1), 91–110.
9	2013.09.	Forde, S. D. (2015). Fear and loathing in Lesotho: An autoethnographic analysis of sport for development and peace. <i>International review for the sociology of sport</i> , 50(8), 958–973.
10	2014.04.	Hasselgård, A., & Straume, S. (2015). Sport for development and peace policy discourse and local practice: Norwegian sport for development and peace to Zimbabwe. <i>International journal of sport policy and politics</i> , 7(1), 87–103.
11	2014.10.	Banda, D., & Gutiérrez, I. (2015). Using global south sport-for-development experiences to inform global north CSR design and implementation: A case study of Euroleague basketball's one team programme. <i>Corporate Governance</i> , 15(2), 196–213.
12	2014.10	Manley, A., Morgan, H., & Atkinson, J. (2016). 'Mzungu!': implications of identity, role formation and programme delivery in the sport for development movement. <i>International Journal of Sport Policy and Politics</i> , 8(3), 383–402.
13	2016.01.	Lindsey, I. (2017). Governance in sport-for-development: Problems and possibilities of (not) learning from international development. <i>International review for the sociology of sport</i> , 52(7), 801–818.
14	2016.02.	Webb, A., & Richelieu, A. (2016). Sport for development and peace in action: Building facts for funding. <i>Journal of Sport and Social Issues</i> , 40(5), 432–456.
15	2017.11.	Mwaanga, O., & Adeosun, K. (2017). Decolonisation in practice: A case study of the Kicking AIDS Out programme development Jamaica. <i>Journal of Sport for Development</i> , 5(9), 58–69.
16	2018.03.	Hills, S., Gomez Velasquez, A., & Walker, M. (2018). Sport as an analogy to teach life skills and redefine moral values: A case study of the 'Seedbeds of Peace'sport-for-development programme in Medellin, Colombia. <i>Journal of sport for development</i> , 6(10), 19–31.
17	2019.01.	McSweeney, M., Kikulis, L., Thibault, L., Hayhurst, L., & van Ingen, C. (2019). Maintaining and disrupting global-North hegemony/global-South dependence in a local African sport for development organisation: The role of institutional work. <i>International Journal of Sport Policy and Politics</i> , 11(3), 521–537.
18	2019.03.	Mwaanga, O., & Adeosun, K. (2020). Reconceptualizing sport for development and peace (SDP): an ideological critique of Nelson 'Madiba' Mandela's engagement with sport. <i>Sport in Society</i> .
19	2019.06.	Lucas, R., & Jeanes, R. (2020). Ethnographic reflections of the role of Global North volunteers in sport-for-development. <i>International Review for the Sociology of Sport</i> , 55(7), 953–974.
20	2019.08.	Giulianotti, R., Coalter, F., Collison, H., & Darnell, S. C. (2019). Rethinking sportland: A new research agenda for the sport for development and peace sector. <i>Journal of sport and social issues</i> , 43(6), 411–437.
21	2020.03.	Shin, N., Cohen, A., & Welty Peachey, J. (2020). Advancing the sport for development field: Perspectives of practitioners on effective organizational management. <i>Journal of Sport for Development</i> .
22	2021.03.	Giulianotti, R., Collison, H., & Darnell, S. (2021). Volunteers in the sport for development and peace sector: antinomies, liminality, and structural relations. <i>Sport, Education and Society</i> , 26(9), 952–965.
23	2023.09.	D'Hoore, N., & Scheerder, J. (2024). Football for development, an arena for imperial hierarchies? Racism, the 'white colonial frame', and junior football in Belgium. <i>Soccer & society</i> , 25(3), 333–346.
24	2024.02.	D'Hoore, N., & Scheerder, J. (2024). Navigating the imperial legacy: exploring the discourse of sport for development and peace in Flanders for communities with a migration background. <i>International Journal of Sport Policy and Politics</i> , 16(3), 481–497.
25	2024.06.	Manaka, M., Burnett, C., & Roux, C. J. (2024). Sustainable development programmes by non-governmental organisations in the Sport-for-Development Sector in Johannesburg, South Africa. <i>African Journal for Physical Activity and Health Sciences (AJPHEs)</i> , 30(2), 299–311.

Appendix 2. List of Cases Included in the Analysis

	Program/Case Name	Type	Target Group	Program Objectives	Research Methods
1	Living Together Plan (Willis, 2000)	State-led	Immigrants· Multicultural residents	Social integration and community building	Document analysis
2	Community Sport Development Program(CSDP) (Hasselgård & Straume, 2015)	State-led	Community-based youth practitioners and participants	Youth engagement and health promotion	Document analysis and policy analysis
3	Lesotho Sport & Recreation Commission (Forde, 2015)	State-led	Local policy practitioner	Institutionalization of sports policy	Document analysis and interviews
4	NSA-SC / Namibia Sport Academy (McSweeney et al., 2019)	State-led	Community-based youth	Sport education coordination and institutional design	Document analysis and structured interviews
5	Soccer Night (Akindes & Kirwin, 2009)	State-led	Local community members and soldiers	Cultural adaptation and collaborative implementation	Participant observation
6	Shura (Webb & Richelieu, 2016).	State-led	Communities shaped by traditional norms	Adaptation to traditional norms and implementation management	Participant observation and interviews
7	MYSA (Mathare Youth Sports Association) (Willis, O., 2000)	Community-led	Youth from disadvantaged communities	Poverty alleviation and youth empowerment	Participant observation and interviews
8	NBA(Ntambag Brothers Association) (Fokwang, 2009)	Community-led	Unemployed local youth	Addressing youth unemployment and community recovery	Ethnography and interviews
9	Seedbeds of Peace (Hills et al., 2018)	International NGO·Network-led	Across the local community	Peace education and community capacity building	Interviews and field-based case analysis
10	Kicking AIDS Out (KAO) (Mwaanga & Adeosun, 2017)	International NGO·Network-led	Community-based youth	HIV/AIDS awareness and leadership	Semi-structured interviews and ethnography
11	Football for Peace(F4P) (Sugden, 2008)	International NGO·Network-led	Members of conflict-affected communities	Peacebuilding and interethnic reconciliation	Interviews and document analysis
12	Laureus Sport for Good Foundation (Manaka et al., 2024)	International NGO·Network-led	Community members with experiences of social exclusion	Addressing social issues and youth education	Document analysis and comparative case studies
13	Solomon Island Cricket Association (Lucas & Jeanes, 2020)	International NGO·Network-led	Community-based youth	Youth sport development	Participant observation and interviews
14	Sport in Action (Manley et al., 2016)	International NGO·Network-led	Community-based youth	Social integration and self-reliance support	Interviews and participatory implementation analysis
15	Chawama Youth Sport Academy (Lindsey & Banda, 2011)	International NGO·Network-led	Community-based youth	Local youth sport development	Interviews and participant observation
16	Chawama Kids Development (Lindsey & Grattan, 2012)	International NGO·Network-led	Adolescents	kid development and community-based sport	Interviews and participant observation
17	OlympAfrica (Guest, 2009)	International NGO·Network-led	Youth and community members in Africa	Development of sport infrastructure in Africa	Document analysis and policy analysis
18	Open Fun Football Schools (OFFS) (Gasser & Levinsen, 2004)	International NGO·Network-led	Members of conflict-affected communities	Reconciliation and peacebuilding	Ethnography and interviews
19	Community Sport Development Alliance(CSDA) (Mwaanga & Adeosun, 2020)	International NGO·Network-led	Program practitioners and policymakers	Program design and evaluation framework development	Document analysis and structured interviews
20	Sri Lanka & Rwanda SDP Program (Sport for a Better World Project 사례) (Giulianotti et al., 2021)	International NGO·Network-led	Youth volunteers	Youth volunteer engagement	Interviews and case description
21	Flanders SDP Program (D'Hoore & Scheerder, 2024)	International NGO·Network-led	Ethnic minority youth and volunteers	Minority inclusion and institutional critique	Interviews and cultural analysis
22	Girl Power(Nike Foundation) (Banda & Gutiérrez, 2015)	Company(CSR)-led	Adolescent girls	Women's empowerment	Document analysis and corporate social responsibility (CSR) analysis
23	NBA Cares (Banda & Gutiérrez, 2015)	Company(CSR)-led	Youth	Youth civic engagement	Interviews and comparative case studies
24	One Team(Euroleague Basketball) (Banda & Gutiérrez, 2015)	Company(CSR)-led	Adolescent, Sport participants	Youth leadership and social contribution	Focus group interviews and case analysis